



JURYRAPPORT CORSO 2024

WWW.CORSO-VOLLENHOVE.NL

UITSLAG

CORSO VOLLENHOVE 2024

UITSLAG

1. Nameless - In mijn bovenkamer	Ereprijs	187,5
2. Fatal Attraction - Fire!	Wagenbouwersprijs	180,4
3. De Vereniging - Kakamora	Figuratieprijs	179,9
4. Venomenaar - Bij ons in de Jordaan		171,9
5. Stark Wark - Speelse Misleiding		164,1
6. Twee Nijenhuisen - Bruidsschat		155,3
7. Fulnaho - Opgedoken	Verlichtingsprijs	147,6
8. 't Jakan - Verstoord		138,9
9. Excellent - Opgraving		138,3
10. Geniaal - Vuilnisbakkies		134,5
11. Rataplan - Wanted!		131,7

PUNTEN

JURYLID 1 Maurice Slütter
JURYLID 2 Jobbe Reukers
JURYLID 3 Dik Kusters
JURYLID 4 Robin van Veltom

JURYLID 5 Rens Cools
JURYLID 6 Herman Verschraegen
JURYLID 7 Bas Hageman

STARTNUMMER	JURYLID 1	JURYLID 2	JURYLID 3	JURYLID 4	JURYLID 5	JURYLID 6	JURYLID 7	TOTAAL
1. Nameless - In mijn bovenkamer	Totaal aantal punten: 187,5 Uitslag: 1e plaats							
	29,1	24,5	27,2	28,2	25,5	25,0	28,0	187,5
2. Excellent - Opgraving	Totaal aantal punten: 138,3 Uitslag: 9e plaats							
	22,0	20,7	21,3	21,8	18,0	18,0	16,5	138,3
3. Rataplan - Wanted!	Totaal aantal punten: 131,7 Uitslag: 11e plaats							
	17,6	17,1	20,9	19,8	20,5	17,8	18,0	131,7
4. De Vereniging - Kakamora	Totaal aantal punten: 179,9 Uitslag: 3e plaats							
	26,6	22,8	27,0	26,5	25,0	23,0	29,0	179,9
5. 't Jakan - Verstoord	Totaal aantal punten: 138,0 Uitslag: 8e plaats							
	19,3	16,8	19,8	17,0	22,5	19,5	24,0	138,9
6. Twee Nijenhuisen - Bruidsschat	Totaal aantal punten: 155,3 Uitslag: 6e plaats							
	23,3	18,4	26,6	19,5	19,0	29,0	19,5	155,3
7. Fatal Attraction - Fire!	Totaal aantal punten: 180,4 Uitslag: 2e plaats							
	27,3	23,0	25,3	24,8	29,0	21,0	30,0	180,4
8. Fulnaho - Opgedoken	Totaal aantal punten: 147,6 Uitslag: 7e plaats							
	22,3	19,2	23,1	21,5	21,5	19,0	21,0	147,6
9. Stark Wark - Speelse Misleiding	Totaal aantal punten: 164,1 Uitslag: 5e plaats							
	23,6	25,2	30,0	24,3	17,0	27,0	17,0	164,1
10. Geniaal - Vuilnisbakkies	Totaal aantal punten: 134,5 Uitslag: 10e plaats							
	16,8	16,6	21,3	16,8	23,5	17,0	22,5	134,5
11. Venomenaar - Bij ons in de Jordaan	Totaal aantal punten: 171,9 Uitslag: 4e plaats							
	25,8	18,7	26,6	27,8	27,5	20,0	25,5	171,9

UITSLAG FIGURATIE

JURYLID 1 Samantha Jansen
JURYLID 2 Arjan de Goede
JURYLID 3 Lucie Passies-de Lange

STARTNUMMER	JURYLID 1	JURYLID 2	JURYLID 3	TOTAAL
1. Nameless - In mijn bovenkamer	Totaal aantal punten: 55,3 Uitslag: 7e plaats			
	17,5	15,8	22,0	55,3
2. Excellent - Opgraving	Totaal aantal punten: 55,7 Uitslag: 6e plaats			
	20,5	14,2	21,0	55,7
4. De Vereniging - Kakamora	Totaal aantal punten: 73,4 Uitslag: 1e plaats			
	24,1	23,3	26,0	73,4
5. 't Jakan - Verstoord	Totaal aantal punten: 57,2 Uitslag: 5e plaats			
	19,5	16,7	21,0	57,2
6. Twee Nijenhuisen - Bruidsschat	Totaal aantal punten: 58,1 Uitslag: 4e plaats			
	18,1	18,0	22,0	58,1
7. Fatal Attraction - Fire!	Totaal aantal punten: 72,0 Uitslag: 2e plaats			
	21,5	26,5	24,0	72,0
11. Venomenaar - Bij ons in de Jordaan	Totaal aantal punten: 70,8 Uitslag: 3e plaats			
	20,5	23,3	27,0	70,8

UITSLAG VERLICHTING

JURYLID 1 Jan Passies
JURYLID 2 Ria Zeeman
JURYLID 3 Dik Kusters

STARTNUMMER	JURYLID 1	JURYLID 2	JURYLID 3	TOTAAL
1. Nameless - In mijn bovenkamer	Totaal aantal punten: 78,5 Uitslag: 3e plaats			
	25,0	26,5	27,0	78,5
2. Excellent - Opgraving	Totaal aantal punten: 52,5 Uitslag: 10e plaats			
	15,5	19,0	18,0	52,5
3. Rataplan - Wanted!	Totaal aantal punten: 62,5 Uitslag: 8e plaats			
	21,0	18,5	23,0	62,5
4. De Vereniging - Kakamora	Totaal aantal punten: 72,0 Uitslag: 4e plaats			
	21,5	27,5	23,0	72,0
5. 't Jakan - Verstoord	Totaal aantal punten: 69,5 Uitslag: 5e plaats			
	24,0	20,5	25,0	69,5
6. Twee Nijenhuisen	Totaal aantal punten: 63,0 Uitslag: 7e plaats			
	21,0	21,0	21,0	63,0
7. Fatal Attraction - Fire!	Totaal aantal punten: 34,5 Uitslag: 11e plaats			
	18,0	16,5	0,0	34,5
8. Fulnaho - Opgedoken	Totaal aantal punten: 81,0 Uitslag: 1e plaats			
	25,5	28,5	27,0	81,0
9. Stark Wark - Speelse Misleiding	Totaal aantal punten: 67,5 Uitslag: 6e plaats			
	22,0	21,5	24,0	67,5
10. Geniaal - Vuilnisbakkies	Totaal aantal punten: 61,5 Uitslag: 9e plaats			
	22,5	20,0	19,0	61,5
11. Venomenaar - Bij ons in de Jordaan	Totaal aantal punten: 79,0 Uitslag: 2e plaats			
	27,0	25,0	27,0	79,0



INHOUDSOPGAVE **JURYRAPPORT**

9. NAMELESS

25. 'T JAKAN

41. STARK WARK

13. EXCELLENT

29. TWEE NIJENHUIZEN

45. GENIAAL

17. RATAPLAN

33. FATAL ATTRACTION

49. VENOMENAAL

21. DE VERENIGING

37. FULNAHO

Jurylid 1 | Maurice Slütter

Beste wagenbouwers, organisatoren en andere belangstellenden,

Corso in Vollenhove is de laatste jaren nooit saai geweest. Als er met de wagens niks gebeurt, zorgt het weer wel voor opschudding. Ook dit jaar zijn jullie hier weer uitstekend mee omgesprongen en was een oplossing snel voor handen. Knap dat er in korte tijd met zoveel belanghebbenden een goede oplossing kan worden gevonden voor alle partijen.

Voor mij lag ook dit jaar weer de moeilijke maar ook mooie taak om de wagens van een jurering te voorzien. Het was gevoelsmatig een lastig jaar om te jureren gezien het niveau dicht bij elkaar lag, ook waren de onderwerpen vrij divers met elk hun sterke en minder sterke punten. Corso Vollenhove staat natuurlijk bekend om hun alternatief gebruik. Dit jaar was de nood natuurlijk wat hoger dan andere jaren. Een aantal alternatieven waren een schot in de roos, maar andere keuzes vielen soms minder in de smaak.

Ik mocht dit jaar jureren op de wagenbouwers tribune. Ik heb helemaal op de bovenste rij van de tribune plaats genomen. Op deze manier kon ik de wagens in één oogopslag waarnemen. Het voordeel hiervan is dat je de wagens compleet en overzichtelijk kunt beoordelen. Dit in tegenstelling tot de smalle straatjes in de binnenstad. Uit ervaring weet ik dat dit zeker een verschil kan maken qua beleving en beoordeling. Ik schrok echter wel van de snelheid van de voorbijtrekkende wagens. Het leek hier wel de Formule 1. In korte tijd wil ik een foto maken, kijken en beoordelen. Met deze hoge snelheid is het beoordelen lastig, waardoor ik zeker ook de tweede ronde nodig had om een goed oordeel te kunnen vellen. We mochten als juryleden een eerste indruk vormen op het opstel terrein. Je voelt hier letterlijk de adrenaline en zenuwen van de wagenbouwers. Ook voor mij als jurylid geeft dit een kick. Het is erg prettig om hier een eerste indruk te kunnen vormen. Hier let ik vaak net iets beter op de details, waar in tegenstelling tot de optocht het totale plaatje aan bod komt. In zijn totaliteit heb ik het idee een goed compleet beeld te hebben gekregen van alle wagens.

Ik ben zelf ontwerper en wagenbouwer in Beltrum bij wagenbouwgroep Losse Flodders. Ik vind het als ontwerper zelf ook erg prettig dat ik een eerlijk juryrapport krijg waar negatieve en ook positieve feedback in staat. Ook ben ik altijd erg benieuwd naar hoe de wagen beleefd wordt door de jury. Wat ik van een ander verwacht probeer ik dan uiteraard ook zelf onder woorden te brengen in dit juryrapport. Ik hoop dat jullie er wat aan hebben. Veel leesplezier en tot op de jurymiddag.

Bedankt voor jullie uitnodiging. Ik heb weer genoten.

Hopelijk tot volgend jaar!

Jurylid 2 | Jobbe Reukers

Mijn naam is Jobbe Reukers, woonachtig in het mooie Lichtenvoorde. Het was weer een eer dat ik gevraagd werd om te jureren voor jullie corso, wat hebben jullie er weer mooie creaties van weten te maken. De variatie in ontwerpen is leuk om te zien, en maakt het soms ook wel lastig om ze te ranken tegenover elkaar. Het niveau lag dit jaar kort bij elkaar, er was voor mij dan ook geen duidelijke uitschieter.

Jurylid 5 | Rens Cools

Beste bouwers, ontwerpers en organisatoren van het Corso in Vollenhove,

Hartelijk dank voor de warme ontvangst die ik de afgelopen drie jaar heb mogen ervaren als lid van de zevenkoppige jury, belast met de moeilijke taak om het Corso te beoordelen. Ondanks dat de optocht twee opeenvolgende jaren letterlijk in het water viel, was het voor mij telkens weer een groot genoegen.

Elk jaar bood een unieke ervaring. In 2022 had ik het geluk van schitterend weer en stond ik op een plek waar ik de wagens al van verre zag aankomen, om ze vervolgens vlak langs mij te zien passeren. In 2023 kreeg ik een stoel in een pittoreske, smalle straat met een scherpe bocht toegewezen, wat een geheel andere maar minstens even boeiende ervaring was. Toen ik dit jaar hoorde dat ik opnieuw op diezelfde plek zou zitten, voelde ik een lichte teleurstelling. Gelukkig was een collega-jurylid zo genereus om van plaats te ruilen, waardoor ik een prachtig uitzicht vanaf de tribune kreeg. Zo werd ook het Corso van 2024 een unieke en waardevolle belevenis, die opnieuw anders was dan de voorgaande jaren.

Ik sluit graag af met een citaat uit mijn verslag van 2022, dat (ondanks mijn verschuiving van het runnen van een tentoonstellingsruimte naar het hosten van een podcast over kunst) nog steeds opgaat:

Elk jurylid heeft zijn of haar eigen persoonlijkheid, achtergrond en visie. Als conceptueel kunstenaar met een eigen tentoonstellingsruimte, maar ook als bouwer en ontwerper van corsowagens, richt ik mijn focus automatisch, dat zit zo in mijn natuur, op het concept van een wagen. Beslissend voor mij is dat er een verhaal, een idee, achter de wagen zit, waarbij dan ook nog eens alle verschillende elementen dat bij een corsowagen horen (zoals daar bijvoorbeeld zijn: compositie, kleurenspectrum, figuranten, details en bijvoorbeeld nog beweging, maar ook: titel, beschrijving van de corsowa-

gen en bijvoorbeeld keuze van alternatieve materialen) functioneel zijn, d.w.z. bijdragen aan, de uitbeelding van dat specifieke idee of concept. Ik vermeld dit omdat ik weet waar mijn talenten wel en niet liggen, en omdat er ik er op vertrouw, en omdat ik er daarnaast ook vertrouwen in heb dat het samenvoegen van mijn talent met die van de zes andere leden van de jury - met elks ook hun eigen persoonlijkheid, achtergrond en visie - gecombineerd een objectieve uitslag vormen.

In de afgelopen jaren heb ik – tot mijn eigen verrassing – gemerkt dat spektakel en imposante wagens vaak indruk maken. Toch trachtte ik mij vooral te richten op de vraag of de beloften die in de praalwagens gesteld werden, ook daadwerkelijk werden waargemaakt. Met andere woorden: de complexiteit van een wagen of de pracht van het spektakel is ondergeschikt wanneer het beloofde concept niet volledig in zijn aspecten wordt uitgedragen. Dat is en blijft het belangrijkste

Laten we het nu hebben over de praalwagens en mijn beoordeling ervan. Ik heb de wagens in de uitslag onderverdeeld in vijf “groepen”. Voor mij was er één duidelijke winnaar, met een score van 29.0 punten, gevolgd door een overtuigende tweede plaats met 27.5 punten. De derde, met 25.5 punten, en vierde plek, met 25.0 punten lagen dicht bij elkaar. Vervolgens heb ik vier wagens in de “middenmoot” geplaatst, met scores van respectievelijk 23.5, 22.5, 21.5 en 20.5 punten. Na deze groep zag ik een duidelijke scheidslijn naar de laatste drie wagens, die ik beoordeelde met 19.0, 18.0 en 17.0 punten. Ik heb bewust een ruime puntenschaal gehanteerd, van 29.0 tot 17.0 punten, zonder de uitersten van 30.0 en 16.0 te gebruiken.

Mijn oprechte proficiat aan alle bouwers, ontwerpers en organisatoren. Wie weet, tot volgend jaar—maar dan zonder die opvallende witte kaft, en met een pint in mijn hand.

Jurylid 7 | Bas Hageman

Allereerst wil ik in ieder geval met het bestuur de puntenverdeling zoals ik die heb gemaakt delen. Dit mag wanneer het bestuur dat een goed idee vindt ook gedeeld worden met de wagenbouwers.

Volgens de briefing kunnen er punten gegeven worden tussen de 16,5 en 30 punten op basis van de indruk die de wagen op verschillende onderdelen achterlaat. Zoals te zien is in mijn rapport heb ik deze puntenverdeling aangehouden. De wagen die ik het minst geslaagd vond heeft 16,5 punt ontvangen, de beste 30 punten. Toen ik de puntenverdeling zag van de andere juryleden, heb ik direct opgemerkt dat andere juryleden een puntenverdeling hadden tussen soms de 19 en 25 punten. Omdat mijn verschil in punten veel groter is, heb ik hierdoor een grotere invloed op de uitslag.

De reden dat ik voor deze grote range heb gekozen zit hem wellicht ook in mijn achtergrond als docent. Een ‘gemiddelde klas’ bestaat doorgaans niet. Je hebt altijd leerlingen die net aan een voldoende halen en leerlingen die een 10 halen in een klas. Wanneer elke leerling tussen de 7 en 8 haalt, dan heb je óf een klas die de uitzondering op de regel is, óf een toets die niet goed de verschillen in niveau binnen de klas laat zien. Zo werkt dat ook bij de corsowagens. Ik heb absoluut geen gemiddeld corso gezien. Ik heb een corso gezien met een paar wagens die net aan voldoende waren en een paar wagens die eigenlijk niet beter konden.

Voor de toekomst is het wellicht handig om deze verschillen in punten tussen juryleden nog eens te overdenken. Al zal het natuurlijk ook altijd zo blijven dat er een verschil in jurering en puntentelling is.

Figuratie | Arjan de Goede

Mijn naam is Arjan de Goede, opgegroeid in Belt-Schutsloot en van jongs af aan een groot liefhebber van bloemencorso's. Hoewel ik al een geruime tijd niet meer in de Kop van Overijssel woon, ben ik er nog elke zomer om mee te bouwen aan de gondel maar ook om met m'n gezin de bloemencorso's te bezoeken. In april werd ik benaderd om te jureren voor het jeugdcorso. Een kans die ik met beide handen heb aangegrepen. Later bleek dat ik ook de figuratie voor het “grote” corso mocht beoordelen. Het was een mooie, lange en leerzame dag maar bovenal was het een eer om een kleine bijdrage te mogen leveren aan de mooiste dag van het jaar in Vollenhove.

4 van de 11 wagens zonder figuratie, is dat erg? Ik vind van niet. Je moet namelijk altijd afwegen of figuratie voor het betreffende ontwerp wel een toegevoegde waarde heeft. De 4 wagens zonder figuratie hebben de juiste keuze gemaakt. Bij 2 wagens met figuratie zou het ook zonder hebben gekund. Dan blijven er nog 5 over, waarbij de figuratie noodzakelijk was. Veel figuranten kan fantastisch uitpakken maar het kan ook een valkuil zijn. Ik ben ervan overtuigd dat 3 wagens dankzij de samenhang met de figuratie ook extra punten hebben gescoord bij de vakjury.

Verlichting | Ria Zeeman

Wegens het noodweer tussen de middag- en avond optocht, hebben de wagens slechts 1 ronde gereden. Ik heb hierbij gekozen om op de tribune ter hoogte van het Food&Flower Festival te gaan zitten en heb dus voor-, linker- en achterzijde van de wagens goed kunnen zien. De rechterzijde had ik tijdens de tweede doorgang willen beoordelen, maar dit kon door de omstandigheden helaas niet doorgaan. Verder was deze plaats aan het ‘einde’ van de rondgang. Bij de beoordeling wordt voor de verlichting een indeling gemaakt in de drie onderdelen ‘soort’, ‘aanbrenging’ en ‘effect’. Bij het onderdeel ‘aanbrenging’ wil ik opmerken dat ik bij geen enkele wagen storende bekabeling of bedrading heb gezien.





NAMELESS IN MIJN BOVENKAMER

In mijn bovenkamer verstrengelen wetenschap en verbeelding, zodat het universum zich aan mij ontvouwt. Ontmoet verzamelde kennis van eeuwen, mijn grensverleggende gedachten. En leidt de trap omhoog, naar de diepte van mijn denken waar ruimte en tijd dimensionaal samenkomen. In mijn bovenkamer; Een blik in het hoofd van een visionair genie.

EREPRIJS | 187,5 PNT

Jurylid 1 | Maurice Slütter

Een kijkje in het hoofd van 's werelds grootste wetenschapper allertijden! We kregen niet alleen een inkijkje in zijn bovenkamer maar ook zijn karakteristieke blik keek ons aandachtig aan. Het was een wagen waar mijn corsohart sneller van ging kloppen.

Jurereen doe ik ook deels op intuïtie, wat voor emotie of anderszins genoemd gevoel wekt het bij je op? Ik was direct geboeid door deze wagen. Ten eerste door het kloppende gezicht en vormgeving en als tweede door de gekozen compositie door het hoofd van Albert Einstein niet volledig uit te beelden. Wát een risico is hier genomen maar het was een regelrechte voltreffer! Het was een wagen die schitterde in eenvoud. Het werd door opbouw en compositie een boeiend en treffend concept. De onderdelen in zijn bovenkamer maar ook de trap van boeken versterkten het idee. De figurant had voor mij eigenlijk weinig toegevoegde waarde, het idee was in de basis al overtuigend genoeg.

Door een relatief kleine wagen te bouwen kwam dit ten goede aan het plakniveau van de wagen, de wagen zat ontzettend strak in de bloemen. Het kleurenspectrum was rustig en passend. De rimpels klopte als ook de anatomie van de vingers. Een risico is hier genomen om een bekend persoon zo sprekend uit te beelden, maar het is zeker gelukt. Dit getuigt van kwaliteit en zorgt uiteindelijk voor een nagenoeg perfecte corsowagen. Het ambitieniveau in deze wagen lag hoog en als dit dan slaagt geeft dit ook voor mij als jurylid een voldaan gevoel. Duidelijk de nummer 1.

Jurylid 2 | Jobbe Reukers

Wat een start van het corso met dit aanzicht, de kop is sprekend en fraai in bloemen verwerkt. Het idee maakte me zeer nieuwsgierig naar hoe het verloop van deze wagen zal zijn in de optocht, blijft het overeen met zo'n voorkant. In de optocht viel voor mij de achterkant toch wel weg, en ging mijn aandacht al snel ergens anders heen dan naar jullie wagen. De formules kwamen er daarentegen bij daglicht goed uit tegen de donkere dahlia's, dit was een mooie vondst. De kaften van de boeken hadden van mij wel voorzien mogen worden van teksten. Even iets hoger in de details treden en dan heb je de wagen beter in balans. Ook al waren jullie bij mij geen nummer 1, gefeliciteerd.

Jurylid 3 | Dik Kusters

Compositie: Frontaal klassieke oplossing. Mooie kop met een sterke gelaatsuitdrukking. De contrastrijke rimpels versterken de denkende wetenschapper. De trap als fenomeen voor een opgaande gedachtegang is een leuke vondst. Een mooie hand met pijp, sterk vormgegeven, kenmerkend beeld van Einstein.

Kleur: Snor, rimpels, haar. Perfect van kleur en fijn gedetailleerd. Opgaande gele lijn tegen de paarse achtergrond van de binnenkant van het hoofd, is een mooi complementair contrast. Het versterkt de opgaande lijn en vestigt de aandacht op de formules en planeten die in het hoofd spelen. Voorwaar een mooi beeldspel.

Figurant: Die choreografie en het spel, in samenhang met de formules enz. van die ene figuur vertelt en versterkt het verhaal nog eens.

Afwerking: Perfect. In de uitwerking van het idee verwoord.

Indruk: Er komt een perfect gemodelleerd hoofd aan. Vooraanzicht, zij aanzicht en vertrek is erg mooi. Het verhaal is af.

Jurylid 4 | Robin van Veltom

De wagen presenteert zich op indrukwekkende wijze: al van een afstand komt een magnifiek vormgegeven hoofd in beeld. De afwerking is van een ongekend hoog niveau, en het roept de vraag op of een wagen nog beter gemaakt kan worden. De herkenbaarheid van het afgebeelde personage springt direct in het oog. Zonder enige toelichting of programma-informatie weet je meteen wie er wordt uitgebeeld; Einstein komt eraan. De afsnede van het gezicht wordt als vanzelf in je eigen verbeelding aangevuld, wat getuigt van de kracht van de herkenbaarheid en het ontwerp.

Op het opstelterrein maakte de wagen al indruk, maar in de optocht kwam deze nog sterker tot zijn recht. De detaillering van het gezicht is ronduit verbluffend. Het immense hoofd, dat tussen het publiek opdoemt, geeft je letterlijk kippenvel. De precisie waarmee de (snor)haren zijn uitgewerkt, met verschillende witte dahlia's op diverse niveaus, is een technisch hoogstandje binnen de afwerking. De kleurverdeling in het gezicht en de fascinerende uitwerking van de rimpels en hangende oogleden zijn ook mee in het geheel opgenomen, en liggen perfect in en op het gezicht.

In de optocht werd echter ook een groot aandachtspunt zichtbaar: de wagen toont twee verschillende kanten, en dat is, ondanks de dubbele doortocht door Vollenhove, een jammerlijk minpunt. De perfect gekozen titel komt daardoor slechts aan één kant van de wagen naar voren. Dit is zonde, want ook de binnenzijde is een lust voor het oog. De 'bovenkamer' van Einstein is schitterend vormgegeven, met indrukwekkende details zoals zwevende planeten, wetenschappelijke formules en de klok met tandwielen. De trap aan de achterzijde benadrukt hoe hoog deze denkbeeldige bovenkamer gelegen is. Alsof het zo boven de wolken uitstijgt. Ook hier weer prachtig kleurgebruik en perfect afgewerkt. Wat daarin opvalt in vergelijking met andere wagens, is dat deze volledig in bloemen is uitgewerkt. Had Nameless geen last van het dahlia tekort? De toevoeging van een figurant, die Einstein zelf verbeeldt in zijn eigen bovenkamer, voegt een extra dimensie toe aan het geheel. Dit is een wagen die je telkens opnieuw kunt ontdekken.

Jurylid 5 | Rens Cools

Het was gedurfd om een bestaande persoon af te beelden in het corso, maar het loonde: de figuur van Albert Einstein was onmiskenbaar. De woordspeling, waar ik meestal geen fan van ben, werkte dit keer wel goed en was fraai uitgewerkt. De kleurschakeringen in het gezicht waren prachtig, en de verweving van de bovenkamer met de figuur was een staaltje ontwerp-kunst. Ook de bovenkamer zelf was knap uitgevoerd. Het kiezen voor één enkele figurant op de wagen was een leuke afwisseling. De uitwerking van de vingers daarentegen had nog net iets verfijnder gekund.

Jurylid 6 | Herman Verschraegen

Prachtige wagen, ook voor mij binnen de top 3, waartussen moeilijk te kiezen viel. De gelaatsuitdrukking van Einstein was prachtig. Het zachte karakter van het genie en de minnelijke glimlach kwamen prachtig uit de verf. Het "boetseren" van een menselijk gelaat is sowieso al moeilijk en daarom gewaagd, maar bouwgroep Nameless is er bovendien in geslaagd om het hoofd van Einstein herkenbaar en gelijkend in bloemen neer te zetten. Proficiat. De titel: In mijn bovenkamer, vond ik mooi gekozen en treffend uitgebeeld. De bovenkamer als de plaats waar de hersenen zich bevinden, maar ook de zolderkamer waar het genie op z'n ideeën zit te broeden. Ook de wiskundige formules die in lichtstrips uitgewerkt waren vond ik een sterk visueel effect en zeer bijdragend aan het onderwerp. De bloem- en kleurkeuze van het aangezicht waren zeer goed. De hand met de pijp vooraan, anatomisch zeer goed, vingers niet te dik of te dun en de aders ook subtiel weergegeven. Ook de bovenkamer met het planetarium, de draaiende wijzers, de helix met de Romeinse cijfers, schiepen een leuk en speels beeld van waarmee bolleboos Einstein in z'n tijd bezig is geweest. Figuratie: Einstein achter een typemachine. Persoonlijk denk ik dat Einstein meer een rekenlat gebruikt zal hebben dan een typemachine, maar dat is slechts een detail. Proficiat een verdiende winnaar.

Jurylid 7 | Bas Hageman

Uitwerking idee: In het programmaboekje stond een mysterieuze omschrijving die precies op z'n plek valt wanneer de wagen aan komt rijden. Wat gelijk opvalt is het geweldig gekozen kleurspectrum. Door de keuze van veel lichte kleuren die de rimpels en vooral ook de goed uitkomende snor en haren van Einstein weergeven is dit een hoofd van de buitencategorie. Ook de compositie van de wagen valt op. Hier is altijd wat te zien doordat de ene kant van de wagen er heel anders uit ziet dan de andere kant. De fijne letters die de formules weergeven komen ook mooi naar voren op de bloemen.

Afwerking: De haren en de snor zijn vooral heel mooi in lijnen verwerkt. We hebben hier te maken met een echte bloemenwagen waar met heel veel zorg de bloemen uitgekozen zijn en zijn bevestigd. Ook van dichtbij kan ik geen 'dakpan' vinden. De details van de draaiende bollen en gouden letters maken de wagen tot een spektakelstuk

Algehele indruk: Het is Nameless gelukt om van één van de moeilijkste te ontwerpen dingen in corsoland (het mensenhoofd) een ontzettend mooi kunststuk te maken. De uitbeelding van het idee wordt nog eens extra ondersteund door de figurant.

FIGURATIE

Jurylid 1 | Samantha Jansen

Jammer maar begrijpelijk dat de figuratie maar vanaf 1 kant te zien was. Tijdens de 2e en avond ronde kon ik het goed zien. Er werd goed gespeeld en het vertelde een verhaal.

Jurylid 2 | Arjan de Goede

Een wagen met 1 figurant, alle aandacht dus voor Einstein. Hoewel alle aandacht, dan zal je als toeschouwer wel de moeite moeten nemen om de wagen aan twee kanten te bekijken want Einstein was alleen van 1 zijkant en de achterkant te zien. Ik heb die moeite uiteraard wel genomen maar ik heb hier wel rekening mee gehouden bij het toekennen van de punten. De kleding en grime waren goed verzorgd maar met maar 1 figurant had

het nog wel wat verfijnder gekund. Het spel was goed maar werd beperkt door de beschikbare ruimte. Een (te) klein bureautje met een typemachine. Einstein stond juist bekend om z'n rommelige bureau zonder technische ondersteuning. Het spel werd overtuigender tijdens het avondcorso omdat het aanwijzen van de berekeningen in de bovenkamer (door de ledverlichting) beter zichtbaar was. Persoonlijk denk ik dat deze wagen ook prima zonder figuratie had gekund.

Jurylid 3 | Lucie Passies-de Lange

Prachtig neergezet, Einstein alleen in zijn brein. De persoon die hem uitbeelde, deed dat zonder zich te laten afleiden door het publiek, waardoor het iets heel indringends kreeg. Hij bleef in zijn rol.

Kleding en grime, zoals we Einstein kennen van de foto's.

Deze Einstein maakte de (overigens) prachtige wagen compleet.

VERLICHTING

Jurylid 1 | Jan Passies

Soort: Prachtig diffuus licht. Voldoende lampen. Beoordeling 8

Aanbrenging: Licht armaturen prachtig weggewerkt in pijp. Goed en functioneel aangebrachte extenders. Beoordeling 8

Effect: Zicht op de voorkant bij het aankomen zeer effectvol. Zicht op de achterkant na het voorbij rijden net zo goed. Effect over het algemeen zeer goed. Beoordeling 9

Jurylid 2 | Ria Zeeman

Soort: De algehele verlichting was mooi aangebracht en verlichtte de wagen mooi gelijkmatig. De vorm van het gezicht werd door de gekozen verlichting mooi benadrukt, ook mooi bij de rimpels in het voorhoofd. De algehele verlichting was, net als de wagen zelf, rustig en stijlvol.

Aanbrenging: Mooi aangebrachte verlichting die de wagen overal goed benadrukte. Rustig en smaakvol aan de kant van het gezicht, meer had deze wagen op die plek zeker niet nodig, dat was te druk geworden. Aan de rechter (open) zijde van de wagen mooie lichtslangen langs de 'gedachten' kronkels, die de vormen benadrukten. Geen storende verlichting die het publiek kon verblinden. Ik heb heel even een formule zien oplichten in de 'bovenkamer'. Prachtig gedaan.

Effect: Kleuren, soorten, verdeling en intensiteit van de verlichting benadrukten prachtig de vormen, structuren en kleuren van deze wagen. Heel evenwichtig aangebracht. De wagen maakte met verlichting evenveel (en dat is veel) indruk als zonder. Een fantastische wagen.

Opmerking: Helaas heb ik de rechterzijde van de wagen bij 1 doorkomst niet heel goed kunnen zien en heb ik de meeste effecten daar gemist. Deze waren niet continu zichtbaar. Na het indienen van de jurering heb ik op het terrein bij de Burcht dit wel uitgebreid kunnen bewonderen. Doordat ik de rechterzijde van de wagen niet 'in volle glorie' heb kunnen bekijken heeft dit tot mijn spijt wel invloed gehad op de jurering.

Jurylid 3 | Dik Kusters

Zeer effectief, de bovenkamer helder verlicht. De lampen goed gericht en niet storend aanwezig. De warme kleur van de binnenkant versterkte het bovenkamer idee. Het wat roze licht op het gezicht stoorde mij een beetje maar onderscheidde zich helder van de bovenkamer en daarmee goed gekozen.





Met metershoog zand bedekt. Historie wordt herontdekt. Zorgvuldig wordt opgegraven.
Wat anderen aan de aarde gaven. Een schone taak voor onze archeologen.
Wat krijgen ze onder ogen?

9E PLAATS | 138,3 PNT

Jurylid 1 | Maurice Slütter

Bij het eerste beeld van deze was ik erg zoekende naar waar je precies moet kijken. Zeker van de voorkant. Dit zorgt ervoor dat je nieuwsgierig wordt naar wat je gaat zien als de wagen daarna aan je voorbijtrekt. Helaas wordt mijn nieuwsgierigheid maar deels beantwoord. Je kunt zien dat er iets opgegraven wordt maar dit is naar mijn mening te minimaal, deze had best wat meer opengewerkt mogen worden. De wagen leek van de zijkant te vol en had te weinig doorkijk wat hier wel passend was geweest. Er was nét iets te weinig zichtbaar. Het kleurverschil van het beest dat tevoorschijn kwam was passend en duidelijk. De manier van inkleuring van het zand was aan de bonte kant waardoor het een druk geheel werd. De tempel waarin het object tevoorschijn kwam was sterk geplakt en de details werden gezien en gewaardeerd. Tegenover de drukke inkleuring van het zand zagen we de tempel die in het wit was gekleurd. Dit gaf een wat drukke indruk van de wagen. Dit is niet hetgeen wat je verwacht bij een opgraving in de woestijn. Het was passender geweest als de inkleuring wat rustiger werd gehouden. Het wordt zo een druk geheel in een toch al moeilijk leesbare wagen. De figuratie daarentegen viel niet op en dat is goed gedaan. De wagen was in deze leidend en de figuratie versterkte het geheel.

Jurylid 2 | Jobbe Reukers

Bij aankomst van de wagen komen er bij mij toch wat vraagtekens? De pilaren met de tekens zijn sterk en net verwerkt. De kop zit goed in de kleur en netjes in de vorm, duidelijk met de beweging van de ogen wat de intentie is. Maar het gemêleerde geel met oranje en puntjes zwart en met daarin losse beeldjes, van een afstand is het voor mij storend en ja ik lees dat het over een opgraving gaat maar het was mij zo niet duidelijk dat het om zand ging. Had het van mij mogen bedekken met echt zand, zo creëer je in mijn ogen al een heerlijk onderscheidt tussen het pronkstuk wat er wordt opgegraven, zoals het tekstje me beloofd. Maar tot mijn verbazing is de figuratie met de lucht aan het poetsen o.i.d.? Durf je wagen te ontleden om zo echter bij resultaat te komen van het verhaal dat je wilt vertellen, voor mij had hier zoveel meer ingezet. Daarbij over de beeldjes, als deze zelf zijn gemaakt puik werk, maar waren voor mij geen meerwaarde.

Jurylid 3 | Dik Kusters

Compositie: Een opgraving is doorgaans erg rommelig en dat is erg geslaagd. De opgaande lijn van gele aarde, via de paarse Anubis naar de kolommen is voor de kenner enigszins duidelijk. De beeldtaal van de verschillende voorstellingen op de kolommen is erg fragmentarisch. De ronde kolommen hebben geen cannelures. Cannelures zou de beeldtaal versterken. Ik mis duidelijke cartouches. De kolom midden bovenop de Anubis kop zou er naar mijn mening beter naast hebben kunnen staan.

Kleur: Is wat eentonig. Duidelijke contrasterende belijning is aanwezig maar te summier. De witte kolommen met donkere belijning en typisch farao beeldtaal vallen een beetje weg in de geel oranje ondergrond. De mooie paarse kleur van Anubis tegen de gele zanderige ondergrond is een erg sterk voorbeeld. De overige kleuren vond ik wat vaal.

Figuratie: Was aanwezig en functioneel zichtbaar. Echter de witte kleding tegen de witte kolommen deed afbreuk aan de kleurstelling.

Indruk: Bij aankomst kwam er een knappe wagen aan. Zoals gezegd de beeldtaal had naar mijn mening duidelijker kunnen zijn.

Uitbeelding en indruk: Ik heb een goed afgewerkte wagen gezien. De verschillende onderdelen hadden sterker gemodelleerd kunnen zijn. Het een en ander was te netjes! Niet kapot genoeg zal ik maar zeggen. Cannelures met stukjes eruit zou de compositie versterken. Volledig gebroken en kapotte beeldtaal hoort bij een opgraving. Er is te weinig te zien... Met wat meer beeld, bijvoorbeeld een farao kroon, de omarmende vleugels van Horus, maskers en canopen zijn bij bosjes gevonden, mummies, sarcofagen, grafgiften voor het hiernamaals enz. zouden de beeldtaal versterken.

Zo ook de grafteksten, begrafenis rituelen, enz... Te veel om op te noemen. Kortom er zat veel meer in.

Jurylid 4 | Robin van Veltom

‘Opgraving’ is een avontuurlijk thema, uitgevoerd in een gewaagde ontwerpkeuze. Bij dergelijke concepten ligt het gevaar van een onleesbare presentatie op de loer, maar dit risico is hier uitstekend vermeden. Vanaf het eerste moment dat de wagen in zicht komt, is duidelijk dat er iets in het zand ligt verborgen. Wat precies, blijft een mysterie en dit weet de nieuwsgierigheid vast te houden. Dat is erg sterk en knap gedaan. Het creëren van een zandlaag met behulp van dahlia’s is indrukwekkend uitgevoerd en komt realistisch over! De combinatie van gele en oranje dahlia’s geeft een overtuigende illusie van zand, wat de eerste indruk van de wagen zeer sterk maakt. Al weet ik niet wat het effect was geweest hier droogbloemen mee te nemen in de mix (of misschien wel volledig droogbloemen?). Wanneer de wagen dichterbij komt, wordt duidelijk dat er gewerkt wordt aan een opgraving. De figuranten rondom de wagen voeren hun spel overtuigend uit, hoewel het wat meer één geheel had mogen zijn. De interactie tussen de figuratie en de opgraving was zichtbaar, maar niet altijd even samenhangend. Dit zorgde ervoor dat het verhaal niet meteen in één oogopslag helder was. Een interessant detail is de beweging van de ogen van de verborgen Egyptische schat, die mij pas bij de tweede ronde goed opviel. Hoewel dit een mooie toevoeging is, had het effect van de bewegende ogen wat theateraler kunnen zijn. De climax voelde hierdoor minder sterk, omdat er geen duidelijke link werd gelegd tussen dit ‘hoogtepunt’ en de figuratie rondom de wagen. Dit is een gemiste kans om de spanningsboog verder te versterken. Nu kwam er een goed uitgewerkt plaatje voorbij, maar daar bleef het bij...

‘Opgraving’ stond in mijn persoonlijke ranking op de 6e plek.

Jurylid 5 | Rens Cools

Het idee had potentie, en verschillende elementen getuigen daarvan, zoals de zuilen vooraan, het mysterieuze paarse object, en de kleine schatten die werden opgegraven. Maar de som der delen bracht geen samenhangend verhaal. Bevonden we ons in een gebouw vanwege de zuilen? Waarom die vorm van de grond, en wat was dat paarse gezicht vooraan, terwijl de archeologen juist bezig waren met het opgraven van kleinere objecten, leek er tevens iets groters verborgen te liggen? De figuranten waren enthousiast, wat leuk was om te zien, maar het voelde wat onrealistisch. Een archeoloog is meestal niet zo uitbundig bij een vondst, lijkt mij.

Jurylid 6 | Herman Verschraegen

Het gedicht in het programmaboekje vond ik schitterend en bracht dichtelijk maar ook kernachtig wat de wagen verbeeldt. De wagen bevatte vele mooi uitgewerkte details. Mooi was uitgebeeld hoe het hoofd van de god Anubis (zo veronderstel ik) stilaan uit het gele zand naar boven wordt gebracht door de archeologen. De ogen van Anubis keken doordringend en tegelijkertijd mysterieus onderzoekend. Geslaagd uitgewerkt. De twee witte zuilen (?) die vooraan los bungelden vond ik minder geslaagd. Het gebruik van de goud geschilderde bloemen vond ik in de context van dit onderwerp doeltreffend en goed gedoseerd gebruikt.

Jurylid 7 | Bas Hageman

Uitwerking idee: De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat ik pas na het corso de online maquettes heb bekeken. Pas toen werd het mij duidelijk waar ik eigenlijk naar heb zitten kijken. Dat is mij tijdens het corso helaas niet goed duidelijk geworden. Door de vele verschillende bloemen in kleur en grootte door elkaar komt de wagen van afstand rommelig over. Dit wordt niet beter wanneer de wagen dichterbij komt. Enkel de figuranten maken mij in de eerste ronde duidelijker wat de wagen moet voorstellen.

Afwerking: De afwerking van de bloemen verschilt per deel van de wagen. Op sommige delen sluiten de bloemen mooi op elkaar aan, maar vooral de gele lijnen hebben hier en daar bloemen die op elkaar liggen. Door de kleurkeuzes komen de verschillende onderdelen van de wagen er niet goed uit. Het is een onrustige wagen waar je veel tijd voor moet nemen voor je weet wat je ziet. Die tijd heeft het publiek niet wanneer het corso rijdt. Algehele indruk: Nadat ik de maquette heb gezien begreep ik wat de bedoeling was, maar helaas is dit idee niet goed tot uiting gekomen.

FIGURATIE

Jurylid 1 | Samantha Jansen

Kleding paste goed bij de wagen en wat er wordt uitgebeeld, de handschoenen en kwastjes maken het verhaal voor mij af. Er werd duidelijk gesproken en uitgebeeld. Tijdens de 2e en avond rondgang was er minder energie in het spel wat het soms wat saai maakte voor mij.

Jurylid 2 | Arjan de Goede

Figuratie zoals je bij een opgraving door archeologen verwacht, maar daardoor ook niet zo verrassend. Het spel werd wel consequent uitgevoerd. Er werd met kwastjes geveegd maar er kwam geen zand los. Wat zou het gaaf zijn geweest als er tijdens de optocht (zand)dahlia's werden verwijderd waardoor Anubis ook echt onder het zand tevoorschijn zou komen.

Jurylid 3 | Lucie Passies-de Lange

De 'archeologen' waren kundig aan het 'opgraven'.
Kleding goed gekozen. Passend in het tijdsbeeld.

VERLICHTING

Jurylid 1 | Jan Passies

Soort: Goeie armatuur keuze. Beoordeling 7,5
Aanbrenging: Ruim voldoende. Beoordeling 8
Effect: Zicht voorkant zicht achterkant voldoende. Beoordeling 7,5

Jurylid 2 | Ria Zeeman

Soort: De wagen was overal goed verlicht in de zin dat de wagen overal goed zichtbaar was. Wat me opviel was dat er veel verschillende soorten verlichting werden gebruikt, waardoor het geheel soms wat druk en onrustig werd. De vele verschillende kleuren en knipperende verlichting maakten het geheel naar mijn idee iets te druk. De verlichting van en rond de kop van Anubis was prachtig en goed gekozen. Ogen sprongen er echt uit, maar toch in evenwicht met de overige verlichting rond de kop.

Aanbrenging: Sommige lampen op de wagen schenen enigszins in het publiek, vooral de naar achter gerichte lampen.

Effect: De verlichting van de wagen was erg druk. Binnenzijde van de wagen met verschillende kleuren en stevig knipperend pasten niet goed bij de sfeer van mysterieuze opgravingen. Gaf mij meer het idee van een disco. Misschien was zacht opkomend en weer afzwakkend licht beter passend geweest om de binnenzijde mee te verlichten, daarmee zou een wat mystiekere en spannendere sfeer gecreëerd zijn, die ik overdag wel zag bij de wagen. De kop van Anubis werd door de verlichting juist erg mooi en mysterieus, hierbij vond ik de verlichting een heel duidelijke meerwaarde.

Opmerking: het was onduidelijk wat de zwevende 'zuilen' bovenin de wagen precies voorstelden, dit kwam echter niet door de verlichting en heb ik dan ook niet meegenomen in mijn beoordeling.

Jurylid 3 | Dik Kusters

Knipperend led licht heb ik niet als functionele meerwaarde ervaren, het versterkt het verhaal niet. Het werd een disco... Een farao opgraving zou van mystiek omgeven moeten zijn. Licht wat meer van binnen uit. Licht tussen de bodem vondsten uit zou wellicht een spannende, creatieve ervaring kunnen opleveren.





Berucht, gezocht en gevreesd...

11E PLAATS | 131,7 PNT

Jurylid 1 | Maurice Slütter

Een wagen met een juist gekozen compositie. Bij dit concept verwacht je spanning en sensatie. Door de houding en de geluidseffecten word je meegezogen in het verhaal. Het verhaal klopt. In de anatomie en vormgeving gingen er echter een aantal dingen mis waardoor je toch meer ging storen aan het geheel. De ogen waren veel te klein en gaven een vreemd aanblik. Hier had veel meer vorm en diepte in gekund. Uit een gezicht kun je zoveel mimiek halen, zeker binnen dit onderwerp. Het werd daardoor jammer gevonden dat er een grote zakdoek voor zijn hoofd zat. Dit kwam het beeld niet ten goede. Ook was het hoofd compleet in 1 kleur gezet. Het concept miste hierdoor expressie en dynamiek. Ik vermoed dat de handen eigenlijk in bloemen hadden gemoeten. Door gebruik van het doek leken de vingers aan de smalle kant. Van de voorkant leek de wagen ook vrij vlak. Dit werd wel deels weggetrokken toen hij langstrok want toen zag je wel dat er snelheid en dynamiek in de wagen zat. Het alternatieve materiaal op het briefgeld viel op en ook de jutenzak werd gewaardeerd. Ik bleef wel mij wel afvragen wat er nu in de zak zat, want het geld kwam hier niet vandaan. Wanneer de zak was opengewerkt met de inhoud dan was het beeld sterker geweest. De extra pamfletten op de wagen waren niet nodig, dit maakte het geheel onnodig druk. In dit geval Less is More. Deze bloemen waren op andere plekken meer van waarde geweest. Een wagen welke niet zijn volledige potentieel heeft benut.

Jurylid 2 | Jobbe Reukers

Vooraanzicht doet het goed, mooi detail zijn de spijkers van de poster. Revolver netjes in de verf gezet, alleen de loop had voor mij is korter gemogen. De Bandana zit netjes, de vorm zodat de vorm van het gezicht duidelijk is, en het gekozen patroon is netjes verwerkt. De compositie van de man is statisch, hetzelfde als de vorm (kijk bijv. de plooiën op de jas). Qua verhouding ontbreekt er her en der nog wel wat in, de armen maar ook zeker in het stukje hoofd dat zichtbaar is. Door de ogen zo klein te maken, komt de dreiging van de man totaal niet over. In het totaal is het gewoon braaf, ga eens overdrijven met vormen of kleuren. Zoek het eens buiten de standaarden, bijv. de kleurverloop in het rood.

Jurylid 3 | Dik Kusters

Compositie: Het vooraanzicht is een gesloten compositie. Het is rechthoekig van vorm hetgeen erg strak aan doet. Als de wagen voorbij trekt wordt de compositie speels. Het doorbreken van de boef door het affiche is een leuke vondst. Tekst en verbeelding versterken het verhaal. De rond waaiende poen is een speelse aanvulling. De suggestie van plooiën is erg geslaagd. De krachtige naar achter zwaaiende arm als ballast naar de richtende pistoolarm is een sterke opening.

Kleur: Veel rood. De witte geldzak steekt helder af tegen de rode jas. Wat meer speelse kleuren in het geheel van de figuur zou de sterke vormgegeven figuur nog sterker maken. Durf kleur te gebruiken. Bijvoorbeeld witte highlights kunnen meer glans suggereren. De zwarte ondersteuning is goed. Heel goed zelfs maar het kan sterker. De monddoek en affiche zijn smaakvol in kleur gezet met een mooie detaillering.

Uitbeelding en detail: Dat de boef gezocht en gewild is lijdt geen twijfel! Hij is zeer dreigend aanwezig. Goed vorm gegeven. Het rond waaiende money is een leuk detail. De geldzak is wat saai van kleur. Daar zouden wat highlights effectief zijn.

Indruk: Je herkent de wagen meteen. Er komt een goed vormgegeven dreigend figuur op je af. Samen met het affiche is het een frontaal, rechthoekige compositie. Dat had wat creatiever uitgevoerd kunnen zijn.

Jurylid 4 | Robin van Veltom

Dit ontwerp was zonder twijfel vermakelijk en goed uitgevoerd. Hoewel het niet uitblonk in originaliteit, wist het toch te boeien. De naar voren leunende bandiet die door zijn eigen wanted-poster springt, is een speelse vondst die het ontwerp spannend houdt. De houding van de bandiet, vooral het frontale aanzicht waarin hij zijn pistool op het publiek richt, is sterk uitgevoerd. Zijn gezicht is goed vormgegeven, met de bandana voor zijn mond die overigens prachtig is uitgewerkt. Het hoofd is niet overdreven gedetailleerd en ook maar in één kleur uitgevoerd, wat de kracht van de eenvoud benadrukt. Toch zijn er enkele anatomische punten van kritiek op het lichaam van de bandiet. De schouders zijn te bol, en de armen zijn wat aan de korte kant, wat het figuur een enigszins uit verhouding getrokken en zelfs kneuterig uiterlijk geeft. Alsof hij aan de ene kant zichzelf wilt presenteren, maar aan de andere een teruggetrokken houding aanneemt. Wat het kleurgebruik betreft, kent de wagen zowel sterke als zwakke punten. De oranje en gele dahlia's die het papier moesten verbeelden, kwamen helaas niet goed tot hun recht. Hoewel het idee om oud papier na te bootsen een goede poging was, zou het effect beter zijn geweest met gedroogde witte dahlia's, die de structuur van oud, vergeeld papier beter hadden benadrukt naast de witte dahlia's. Het gebruik van de fletse, harde oranje- en geeltinten tussen het wit van het papier en de donkere tinten van de jas gaf het geheel een ietwat cartoonesk effect, wat afbreuk deed aan de dreigende sfeer die de bandiet had kunnen uitstralen. De rode kleur van de jas werkte goed binnen het ontwerp, maar er blijft bij mij toch de vraag of een zwarte jas – in dezelfde tint als bij de hoed – een dreigender uitstraling had kunnen geven. Het achteraanzicht van de wagen, met de wanted-posters en het briefgeld, was inventief opgelost en gaf de rug van de figuur een mooi en logisch vervolg, zonder het ontwerp te overbelasten. Naar mijn mening had 'Wanted' op de 8ste plek mogen eindigen.

Jurylid 5 | Rens Cools

Het cowboy-thema is veelgebruikt, maar deze uitvoering had toch iets verfrissends. De figuur is in actie, terwijl hij tegelijkertijd op een wanted-poster prijkt, elk aanzicht biedt nieuwe details om te ontdekken. De titel, het tekstje, de revolver in de aanslag, de zak en het rondvliegende geld, evenals de overal terugkerende posters... alles vertelt samen een helder verhaal. Toch werd er, vermoedelijk in allerijl, gekozen om de handen met alternatief materiaal vorm te geven. Hierbij werd onvoldoende rekening gehouden met de eigenschappen van die materialen, waardoor het niet realistisch overkwam. Ook de constructie die het zwevende geld ondersteunde, was voor mij te prominent, wat afbreuk deed aan het gewenste effect. De keuze voor jute voor de zak was uitstekend, maar de schaal was niet goed afgestemd. De binnenkanten van de jas waren daarentegen netjes afgewerkt.

Jurylid 6 | Herman Verschraegen

Klassiek onderwerp, minder origineel. Wel een dynamisch beeld, met de revolver die de horizontale diagonaal voorwaarts inzet. Die horizontale diagonaal wordt achteraan verlengd met de buitzak die in de andere richting achteruit zwaait. Die configuratie maakt dat de wagen een zeer sterke horizontale diagonaal verbeelde die de wagen zeer ten goede kwam. De affiches met de gezochte boeven waren mooi en gedetailleerd uitgewerkt. Wel vond ik het spijtig dat de achterzijde van de affiche die achteraan op de buitzak kleefde niet met bloemen bekleed was. De ogen van de boef waren te klein. Door gebrek aan bloemen, zo veronderstel ik, werd de buitzak niet in bloemen uitgewerkt. Op zichzelf geen probleem, alleen was de "drapage" van het jute om die zak minder zorgvuldig aangebracht. Ook de handschoenen van de boef die met "leer" waren uitgevoerd, vond ik een geslaagd gebruik van alternatief materiaal. Het handvat van de colt was te vlak. Het was een rechte plank, dit had gebogen moeten zijn, meer ergonomisch gevormd om in de hand te liggen.

Jurylid 7 | Bas Hageman

Uitwerking idee

De wagen ziet er spannend uit wanneer deze aan komt rijden. Het is duidelijk wat je gaat krijgen. Aan de achterkant en de zijkant van de wagen is het echter allemaal wat donker en flets en is de spanning helaas verdwenen. Dat neemt niet weg dat de kleding van de bandiet er prima uitziet en dat de keuze voor mozaïeken in de zakdoek mij aanstaat. Wat ik hier echt mis zijn figuranten. Dat had bij dit thema een meerwaarde geweest die de wow-factor van de wagen waarschijnlijk vergroot hadden.

Afwerking

De grote vlakken hadden netter ingevuld kunnen worden naar mijn zin. Dezelfde grootte in bloemen of, bij tekort aan bloemen, in ieder geval in lijn werken zou het netter hebben gemaakt.

Algehele indruk

De eerste ronde vond ik de wagen er spannend uitzien. Bij nadere beschouwing waren er teveel delen van de wagen minder spannend. Wat ook meewerkt in de jurering is dat verhoudingen hier en daar niet kloppen. Zo zijn de ogen wat klein uitgevallen.

FIGURATIE

Geen figuratie

VERLICHTING

Jurylid 1 | Jan Passies

Soort: Redelijke bundel. Beoordeling 7

Aanbrenging: Had beter gekund als men armaturen had gekozen die een iets grotere bundel als eigenschap hadden. Beoordeling 7

Effect: Dollar biljetten en bord "Wanted" niet goed belicht. Licht op loop revolver had geen goed effect. Beoordeling 7

Jurylid 2 | Ria Zeeman

Soort: De algehele verlichting was met een felle schijnwerper van onderen uitgevoerd. Dit gaf veel schaduweffecten, waardoor niet alles goed zichtbaar was. Voor het 'enge' effect is fel licht van onderen goed gekozen, maar omdat de bandiet een zakdoek over zijn neus heeft, zijn de effecten van de verlichting in het gezicht niet goed te zien. De prachtige mozaïeken zijn mooi uitgelicht en daardoor goed zichtbaar.

Aanbrenging: Er is veel verlichting op de wagen, waardoor de meeste objecten op de wagen mooi verlicht zijn. Jammer dat het gezicht van de bandiet door de schaduw niet goed zichtbaar is. Ook de delen van de wagen met donkere bloemen vallen een beetje weg. De groene schijnwerper aan de achterzijde van de wagen maakt de donkere achterzijde van de wagen vrijwel onzichtbaar. Ik had verwacht dat de felgroene belijningen op de jas misschien een soort 'blacklight'-effect zouden geven, maar dat was niet het geval.

Effect: Sterke schijnwerpers zijn prima om deze wagen te verlichten. Zeker als het licht van onderen komt, geeft dit een spannende sfeer. Bij de letters zorgt de verlichting van onderen voor de juiste schaduweffecten voor en sfeer. De groene verlichting op de bankbiljetten bovenin de wagen is ook goed gekozen en past goed bij de sfeer van de wagen als geheel.

Jurylid 3 | Dik Kusters

Er blijven wat donkere onderbelichte delen over. Details zijn goed uitgelicht. De groene dollars komen mooi uit tegen een donkere achtergrond. Het half belichte gelaat versterkt een louche indruk.





KAKAMORA

In de verte is het angstaanjagende ritme van de tribale trommels van de Kakamora al hoorbaar. De Kakamora zijn een bende van bandieten en schavuiten. Ze varen op een wrakhouten schip, gemaakt van alles wat ze hebben kunnen vinden of stelen. En kunnen behoorlijk bedreigend overkomen, terwijl geen van hen spreekt. Hun boodschap is duidelijk: ze zijn gekomen om te stelen en te plunderen!

3E PLAATS | 179,9 PNT

Jurylid 1 | Maurice Slütter

Een wagen die gevoelsmatig anders is dan de rest. Hij valt positief op door het kleurgebruik, de afwerking, het materiaal gebruik en de volop aanwezige figuratie. De wagen is in de basis niet bijster interessant in de zin van uitdagende vormen of beweging. Het concept wordt eigenlijk grotendeels gedragen door de fantastische afwerking en figuratie. Je kunt echt zien dat over elk detail uitvoerig is nagedacht. Alle alternatieven zijn goed in verhouding en versterken elkaar. De kleuren zijn consistent doorgevoerd over de gehele wagen. Een perfect voorbeeld van hoe een drukke wagen rust kan krijgen door juist kleurgebruik. Het kleurverloop van donker naar licht is consequent in de gehele wagen doorgezet. In combinatie met de alternatieven wordt het een sterk geheel. De alternatieven zijn met de grootste zorg aangebracht en waarschijnlijk met bloemen niet beter tot zijn recht gekomen.

De figuratie en zeker de kostuums zijn van een uitstekend niveau. Echter wordt er ons in de wagenbeschrijving wel een aantal dingen beloofd wat ik niet terugzie in het verhaal en dat is het stukje wat gaat over stelen en plunderen. Ik hou hier wel een beetje een wrang gevoel aan over want de verwachtingen en beloftes worden niet waargemaakt. Ze komen echter wel bedreigend over maar ook een beetje grappig en dat is voor mijn gevoel wel passend. Een uitstekende wagen maar niet genoeg om mee te doen om de winst. Waarom niet? Er zit dan toch de weinig uitdaging, complexiteit en spanning in de wagen zelf.

Jurylid 2 | Jobbe Reukers

Mijn eerste tekst dat ik opschreef, dit is een vereniging wagen, in positieve zin. Veel vormen en voorwerpen, maar door de kleurstellingen alles weer in een juiste balans brengen, met natuurlijk een figuratie die staat als een huis. Materiaalkeuzes zijn goed en zorgvuldig uitgekozen en netjes verwerkt op de wagen, echt een meerwaarde. Maar waar het mis gaat voor mij is het stukje angstaanjagend, voor mij had het wel iets komisch qua geluiden en bewegingen van de figuratie. Het totaalbeeld verandert hierin dus gelijk voor mij. I.p.v. het angstige beeld en dat ik moet vrezen voor mijn spullen, zie ik een strakke wagen met een leuk schouwspel, wat niet helemaal duidelijk maakt wat ze willen. Dit maakt ook de keuze voor mij dat het net buiten de top valt.

Jurylid 3 | Dik Kusters

Compositie: Er verschijnt een open kleurige wagen die desalniettemin helder van vorm blijft. Er is veel te zien en veel spektakel. Mooie dreigende figuren met effectieve maskers doen magisch aan. Mystiek is wellicht het woord. Het wrakhouten schip is sterk verbeeld met vele verdiepingen die inderdaad erg houtje touwtje aandoen. De open wagen heeft een goede doorzicht wat de verbeelding versterkt.

Kleur: Veel kleur en vorm zijn ten opzichte van elkaar overzichtelijk gebleven. De decoratie van de verschillende etages is effectief en helder van kleur en vorm. Een prestatie. Ieder detail doet ertoe. De detaillering op de trom is sterk mooi en de geknipte blaadjes zijn lekker groen toegepast. Fraai van kleur. Mooie sterke figuratie. Het stomende wiel, de figuranten met hun mooie kop geweldige toevoeging. Het kraaiennest is gewoon erg leuk. De grote trom op de voorgrond is effectief gezien de begeleidende geluiden.

Indruk: De rommelige ogenschijnlijk klungelig gebouwde wagen verbeeld de toelichting perfect. Een zeer herkenbaar drijvend wrak dat desalniettemin drijvend blijft. Erg leuk! De groene kokospalmen, je blijft kijken.

Jurylid 4 | Robin van Veltom

De Vereniging heeft wederom een indrukwekkende theatrale presentatie neergezet met hun wagen 'Kakamora'. Vanaf het eerste moment dat de wagen in zicht komt, ademt het geheel dreiging uit. De figuratie valt aanvankelijk niet direct op, wat een verrassend effect creëert wanneer de wagen

dichterbij komt en de acteurs zichtbaar worden. De goed geregisseerde figuratie komt pas echt tot leven wanneer de wagen begint te bewegen, draaien en op en neer gaat. Dit volkje is duidelijk op pad naar hun volgende strijd. Dit samenspel versterkt elkaar en zorgt voor een indrukwekkende theatrale ervaring. De opbouw van de wagen is goed doordacht en zorgt voor een sterke visuele opbouw. Het kleurgebruik op deze wagen is bijzonder fraai uitgevoerd; de combinatie van het natuurlijke hout en de dreigende sfeer is perfect in balans en laat zien dat er veel aandacht is besteed aan zowel vorm als kleur. Dit draagt bij aan de kracht en uitstraling van de wagen. Toch is er een duidelijk minpunt aan te merken op de uitwerking van de palmen op de wagen. Waar de rest van de wagen groots en indrukwekkend is, doen de palmen daarentegen klein en kinderlijk aan. Ze lijken teveel op miniatuurelementen, alsof ze rechtstreeks uit je cocktail zijn geplukt. Dit haalt een stuk van de dreigende sfeer weg die de rest van de wagen zo sterk neerzet. Grotere, wildere palmen zouden het ontwerp beter hebben versterkt, en hadden zelfs een deel van de wagen mogen overnemen om de dreiging nog verder te vergroten. Desalniettemin was 'Kakamora' voor mij een overduidelijke 3e plek.

Jurylid 5 | Rens Cools

Ook rondom dit thema zijn er al veel wagens ontworpen, maar dit keer werd er een samenhangend verhaal gepresenteerd. Elk onderdeel, van de opbouw van de wagen tot de kleurkeuzes en de kwaliteit van de figuratie, alles was in perfecte harmonie met het beoogde concept..

Jurylid 6 | Herman Verschraegen

Als deze wagen komt aanrijden weet je niet waar eerst kijken. Een overvloed aan vormen, figuren, sculpturen. Vooreerst de voorsteven die als een bijtend slangenhoofd met dreigende giftanden in de opengesperde bek op je af komt. Dat is al een "binnenkomer". Vooraan op het centrale deel de zeer overheersende maar prachtig uitgewerkte grote tribale trom die met drie lepels "bediend" wordt. De witte fondkleur gecombineerd met de gele bloemen en de maisbladen waren prachtig uitgewerkt. Die overwegend witte trom stak mooi af tegen de overig donkerrode kleuren van de rest van het gevaarte. Ook de golftekening langsheen de zijkanten met combinatie van bloemen en maisbladen, hebben in dit geval het tekort aan bloemen tot een deugd verheven. Over het algemeen vond ik bij deze wagen de verwerking van de alternatieve florale elementen (niet-dahliabloemen) uitstekend. Het gaf in deze wagen een meerwaarde. De boomstammaskers achteraan op het centrale deel van de wagen waren dreigend en tegelijkertijd ook stripverhaalachtig komisch. Geslaagd naar mijn gevoel. Figuratie was ook top. Oordelend naar de decoratieve elementen durf ik het verhaal situeren in Oceanië (Australië, Nieuw-Zeeland, Indonesië?). Als dat zo is, dan zijn olifantttanden van de Afrikaanse olifant natuurlijk niet op z'n plaats, maar dat is muggenzifterij geef ik van mezelf toe.

Jurylid 7 | Bas Hageman

Uitwerking idee

Al van veraf weet je dat er een spektakelstuk aan komt rijden. Dat zie je aan de felle oranje- en roodtinten die goed op elkaar aansluiten en dat hoor je aan de muziek. Wanneer de wagen dichterbij komt valt je mond open van verbazing. Er is zoveel te zien en te beleven aan deze wagen! Dat ligt aan de materiaalkeuze, de kleurkeuze, de vormen en ook de figuranten. Het is een mooi geheel die het corso extra spannend heeft gemaakt. Er is goed gebruik gemaakt van alternatief materiaal voor bijvoorbeeld de palmbomen en de pot.

Afwerking

Ondanks de vele kleuren zijn de bloemen waar het kan allemaal netjes in lijn gelegd en goed in elkaar gedraaid. De gehele wagen heeft een puike afwerking. Met touw, bamboe, palmbomen is er met oog voor detail overal zorg aan gegeven.

Algehele indruk

Het corso moet gaan over verbazing. En dat is bij deze wagen heel goed gelukt! Er is rook, muziek, draaiende delen en een mooi opgebouwde wagen. Een leuk en uitdagend ontwerp is met veel passie op de weg gebracht waardoor het publiek spanning en verbazing heeft ervaren bij deze wagen.

FIGURATIE

Jurylid 1 | Samantha Jansen

Mooie kleding wat qua kleuren goed is gekozen, het valt wat weg in de wagen waardoor als de "poppen" bewegen de prachtige maskers nog meer naar voren komen. Over het spel is duidelijk nagedacht en ingestudeerd. Het spel maakt het verhaal duidelijker. De stoom zorgt voor een extra sfeer. Ook 's avonds bleef het spel overeind in de regen, jammer maar begrijpelijk dat niet boven in de wagen de figuratie zat.

Jurylid 2 | Arjan de Goede

Hier is duidelijk veel werk gestoken in de kostuums, de maskers, grime (tatoeages), de accessoires en het spel. 27 unieke maskers, heel gaaf! Toch kreeg ik niet het wow-effect en dat kwam doordat bepaalde stukken muziek en figuratie juist grappig leken en niet bedreigend. Voor mij was de boodschap niet duidelijk (genoeg). In de avond kwamen de maskers door de verlichting wel beter over maar niet voldoende voor mij om de hoogste score toe te kennen.

Jurylid 3 | Lucie Passies-de Lange

Top! Iedereen in zijn of haar rol. Ook bepaalde choreografie, die het samenspel versterkte.

Kleding: Geheel in "Kakamora" stijl. Kokosnoten hoofden goed bedacht en uitgevoerd.

Perfekte samenhang met de ingenieuze wagen.

VERLICHTING

Jurylid 1 | Jan Passies

Soort: Goeie armaturen maar aantal wat beperkt. Dit was vooral zichtbaar op het laatste karretje. Beoordeling 7

Aanbrenging: Geen commentaar. Beoordeling 7.5

Effect: Voorkant was alleen aan onderkant goed verlicht de rest liet wat te wensen over. Flitsend licht was leuk maar wellicht wat minder functioneel.

Beoordeling 7

Jurylid 2 | Ria Zeeman

Soort: De wagen wordt verlicht met vooral rode verlichting met verschillende licht- en rooeffecten. Toen de wagen kwam aanrijden was niet goed zichtbaar wat er nu aan kwam. Er had misschien iets meer algemene verlichting op de wagen aangebracht mogen zijn, zodat je de wagen beter had kunnen zien. Prachtige en passende verlichting en lichteffecten. Doordat de kleuren 'eenvoudig' (niet teveel verschillende kleuren) waren gehouden en veel met lichteffecten op de juiste plaatsen werd gespeeld, werd de sfeer van de wagen goed behouden.

Aanbrenging: Al de verschillende soorten verlichting goed geplaatst op de wagen en netjes weggewerkt in de wagen waardoor de lichtbronnen nergens (storend) zichtbaar waren. Goed gedaan. Jammer dat het allerhoogste punt van de wagen niet werd verlicht, anders was de grootte van de wagen nog mooier uitgekomen en was de wagen nóg indrukwekkender geweest dan hij nu al is.

Effect: De verlichting was zeer passend gekozen. Lichteffecten benadrukten de gehele sfeer van de wagen, die sowieso een perfect en compleet geheel vormt met muziek/geluid, opbouw en figuranten. Complimenten voor deze prachtige wagen.

Opmerking: precies op mijn plek (ik zat op de tribune bij het Flower&Food festival) kwam er zo veel rook, dat ik even niets meer kon zien van de wagen. Heeft geen effect op mijn beoordeling.

Jurylid 3 | Dik Kusters

Mooie duistere functionele belichting, passend bij het ontwerp. De mistige sfeer in interactie met het licht is fraai. De dreiging is alom.





De Egyptische oudheid.
Eén van de grootste mysteries op aarde.
Eeuwenlang in balans gebleven.
Laat ze met rust. Verstoor ze niet.

8E PLAATS | 138,9 PNT

Jurylid 1 | Maurice Slütter

Een moeilijke wagen om te jureren. Een wagen met een aantal opvallende punten waarvan je even de tijd moet nemen om daar een goed en eerlijk oordeel over te vellen. Allereerst viel uiteraard de grote piramide op die compleet in het alternatief uitgewerkt is. Hier zal uitvoerig over nagedacht zijn, maar ik kan het toch niet helemaal waarderen. Ik had met de keuze voor zaagsel als alternatief niet helemaal het idee dat ik naar een piramide aan het kijken was. Het opengaan van de piramide is mooi gevonden. Echter hetgeen dat erachter verborgen zat was niet bijzonder genoeg en viel ook een beetje tegen met hetgeen wat beloofd was. Het was misschien wel een meerwaarde geweest als er op deze plek gebruik werd gemaakt van figuranten. Het viel te prijzen dat op verschillende manieren geprobeerd werd een verhaal te vertellen binnen het concept, door het gebruik van figuratie en beweging van diverse onderdelen. Het was hierdoor wel een interessant verhaal, maar het werd hierdoor ook druk en soms wat moeilijk te volgen. Zeker als de wagen snel aan je voorbijgaat.

De wagen boezemt angst en ontzag door de kleurkeuze, de houding van de beesten en de kleur van de ogen. Goed gedaan. De figuratie versterkte de wagen en de alternatieven op de beesten zijn goed gekozen.

Jurylid 2 | Jobbe Reukers

De koppen zijn vrij donker van kleur en dan ook nog in een zelfde kleursoort, dit maakt het van een afstand niet echt duidelijk. De titel en de wagen dragen elkaar niet, het was zelfs zo erg dat ik de hele verstoring gemist heb. Tot mijn spijt moest ik van een mede jurylid na afloop horen dat er 2 figuranten voorliepen die blijkbaar voor de verstoring zorgde en de beweging in gang zette. Voor mij was daarom de wagen ook moeilijk te beoordelen, voor mij waren het 2 poppen met een piramide ertussen. De poppen waren niet sterk in verhouding, vormen waren braaf of vrij statisch. Toen de grote muur eenmaal open ging kwam de wagen daarentegen een beetje tot leven, met de mooie knipwerken en beelden. Het alternatief van de piramide was sterk zowel het gekozen materiaal als het verwerken hiervan.

Jurylid 3 | Dik Kusters

Compositie: De driedeling vertelt een verhaal wat er naar mijn mening beter uit was gekomen bij meer vrolijker kleurgebruik. De schuivende panelen van de piramide is een leuke vondst. Een en ander is erg frontaal en gesloten wat het overzicht verstoort. Anubis en Horus zijn goden die zich laten zien en niet voorover gebogen getoond worden. Een en ander doet nederig aan en dat past niet in de Egyptische goden beeldtaal. Fier het hoofd omhoog wordt door de toeschouwer helder en vrolijk ervaren.

Kleur: Het kleurenschema is erg somber en sober. De zanderige kleuren van de piramide zijn afwisselend maar liggen dicht bij elkaar wat de vlakken saai maken. Anubis is de dodenbewaker en kan/mag sober gekleurd zijn. Horus daarentegen heeft in de Egyptische mythologie een kleurige betekenis. Ik ervaar het eentonige kleurgebruik als een gemiste kans voor Tjakan. De donkere Horus figuur (?? Is het Horus?) zou in een originele uitdossing prachtig gekleurd kunnen zijn. Google eens valkgod Horus.

Detail: De prachtige verbeelding van de farao verering, te zien tussen de schuivende panelen, is een kers op de taart. Heel mooi. Zo is het heldere blauw ook een sterk kleurelement. Had best wat meer mogen zijn. De heldere blauwe ogen daarentegen doen afbreuk.

Uitbeelding: De wagen is netjes afgewerkt. De piramide doet aan als een blokkendoos. (Zou een technisch probleem geweest kunnen zijn?) De figuratie van Anubis en Horus is een beetje slap.

De Egyptische mythologie is een veelal toegepast idee in de corsowereld en moet wel heel goed uitgevoerd zijn om als origineel gezien te worden.

De uitbeelding van het idee zou naar mijn mening veel sterker kunnen. Zo herken ik de beelden nauwelijks.

Jurylid 4 | Robin van Veltom

Deze wagen bevat een aantal uitzonderlijk sterke elementen, maar ook duidelijke verbeterpunten. Laten we beginnen met het figuur aan de voorkant van de wagen. De weegschaal voorop is krachtig en vormt in combinatie met het figuur een mysterieuze en intrigerende opening. Echter, de anatomie en uitstraling van dit figuur roepen meer de associatie op met een Disneyfiguur dan met een dreigende Egyptische god. Dit doet afbreuk aan de sfeer die de wagen zou moeten uitstralen. Het achterste figuur daarentegen weet wel de juiste sfeer neer te zetten in houding en uitstraling, maar mist dynamiek en blijft te statisch om echt dreigend over te komen.

Een van de grote hoogtepunten van de wagen is de piramide in het midden. Aanvankelijk was het wennen om te zien dat er geen dahlia's op de buitenkant van de piramide waren gebruikt, maar deze keuze werd volledig begrepen toen de piramide opende. Het onthullen van het binnenwerk, gevuld met prachtige muurschilderingen en verschillende niveaus, was een verrassend en spectaculair moment. Dit soort onverwachte elementen voegen een geweldige verrassing toe aan het corso, en dit is iets dat vaker toegepast zou mogen worden.

Helaas kwamen de twee figuranten voor de wagen niet goed tot hun recht. Bij de tweede ronde viel me pas op dat ze er waren, en hun rol bleef onduidelijk. Ze leken er niet bij te horen en gingen volledig op in de drukte van het publiek en de omvang van de wagen. Tussen hen en de wagen zat ook een gigantisch gat. Dit was een gemiste kans. In plaats van twee figuranten die een vaag spel speelden, had hier een grotere groep moeten staan, met een duidelijk geregisseerd spel dat in combinatie met de wagen naar een climax zou werken. Samenvattend heeft deze wagen veel potentie. Echter, de inconsistentie in de uitstraling van de figuren en de onduidelijkheid rondom de figuranten voor de wagen zorgen ervoor dat de kracht van het ontwerp niet volledig tot zijn recht komt. 'Verstoord' was in mijn persoonlijke ranking op de 10e plaats geëindigd.

Jurylid 5 | Rens Cools

Een klassieke uitvoering van een wagen, met een figuur vooraan, een figuur achteraan en een gebeurtenis daartussen. Soms is traditioneel niet verkeerd. De figuren waren prettig om naar te kijken, eenvoudig maar perfect in kleur, wat zorgde voor een aangename leesbaarheid ervan. Het gebruikte alternatieve materiaal voor de stenen was goed gekozen en werkte echt als meerwaarde voor het ontwerp. Het wegschuiven van de stenen om prachtige details te onthullen was een zeer welgekomen toevoeging aan het ontwerp.

Jurylid 6 | Herman Verschraegen

Terwijl vele wagens een duidelijke voorkant hebben en een somtijds wat saaier achterkant, heeft deze wagen twee prachtige "voorkanten". De twee godfiguren omkasten mooi de openschuivende muren. De beweging van zowel het hoofd van de vosgod (Anubis?) vooraan als van de valgod (Seth of Ra?) achteraan droegen bij tot het dramatisch effect dat de wagenbouwers beoogd hebben. De dreigende en lichtgevende ogen van Anubis droegen daar zeer goed aan bij.

Persoonlijk vond ik dat de hoofden van Anubis en Ra nog meer expressie konden krijgen door ze niet egaal donker met slechts enkele witte fronslijnen uit te werken. Met het gebruik van meer kleuren, zouden die figuren misschien nog meer expressie, dreiging ten toon kunnen spreiden. Het idee van de openschuivende muren waarachter de mooie hiërogliefen en fresco's tevoorschijn kwamen was verrassend. Het fijne steekwerk van die muurschilderingen en de kleurkeuze waren verbluffend. Proficiat zeer fijn werk. De motoriek van de openschuivende muren was goed, niet haperend en hortend, maar vloeiend. Misschien iets te vloeiend voor zulk een massieve muur. De titel "verstoord" door het spel met de balans die de goden ontwaakt, de hoofden die uit hun slaap opstaan, de muren die opschuiven. De titel alle eer aan gedaan. Ook deze wagen heeft gepast gebruik gemaakt van niet-dahlia materialen. Onder meer de staf die Anubis vooraan in de hand hield met het prachtig gesculpteerde slangenhoofd. Ook de scepter die Ra in de hand houdt was mooi uitgewerkt in alternatief materiaal en zou niet beter geweest zijn in dahliabloemen.

Jurylid 7 | Bas Hageman

Uitwerking idee: Wanneer de wagen aan komt rijden is het nog weinig spannend. Het donkere figuur oogt wat eentonig en zou er beter uitgekomen zijn met meer afwisseling in kleur- en bloemgebruik. Daarentegen is de zijkant van deze wagen een waar spektakelstuk. Al is er naar mijn zin wel heel veel zaagsel in plaats van bloemen gebruikt op de stenen, het feit dat het goed beweegt en daarachter mooie mozaïeken verwerkt zijn maakt veel goed. De blauwe tinten bij de figuur aan de achterkant van de wagen maken dat deze er beter uitkomt dan de voorkant. Helaas is figuratie bijna afwezig waar dit bij deze wagen echt wel een meerwaarde had kunnen vormen.

Afwerking: De mozaïeken zijn mooi. Jammer eigenlijk dat die, zeker in de bochten, niet altijd zichtbaar zijn, maar uiteraard begrijpelijk binnen het ontwerp. De stenen van zaagsel maken het ontwerp en de beleving uitdagend. Aanbrengen van bloemen op grote vlakken is minder netjes gedaan. Zo is de gele jas van het figuur voorop echt matig afgewerkt en heeft het veel bloemen die op elkaar liggen.

Algehele indruk: De wagen is van de voor- en achterkant niet heel spannend maar de zijkant is dat zeker wel. Het idee met de bewegende delen is goed uitgewerkt. Jammer dat de delen in de bochten vaak niet konden bewegen.

FIGURATIE

Jurylid 1 | Samantha Jansen

De eerste ronde was mij totaal niet duidelijk wat de heren voor de wagen deden, ze waren in overleg met elkaar, maar waarover en waarvoor was mij niet duidelijk. Tijdens de 2e rondgang, toen ik op een andere plek zat, zag ik pas wat het verhaal was. De kleding was goed gekozen en de ouderwetse camera vond ik mooi gekozen.

Jurylid 2 | Arjan de Goede

Een dappere poging om de Egyptische balans te verstoren maar de Goden leken niet echt onder de indruk van de “verstoorders”. Ik heb pas bij de derde rondgang gezien dat er iets met de weegschaal gedaan werd. Het idee was goed bedacht maar de uitvoering had best wat overtuigender gekund. Ook bij deze wagen is het de vraag of de figuratie achterwege gelaten had kunnen worden.

Jurylid 3 | Lucie Passies-de Lange

Pyramide open en dicht. 2 figuranten voorop. A la raiders of the lost ark. In tropenkostuum met fototoestel, geheel in stijl. Goed gekozen. Perfecte samenhang met de ingenieuze wagen.

VERLICHTING

Jurylid 1 | Jan Passies

Soort: Juiste armaturen gebruikt voor de functie. Beoordeling 8

Aanbrenging: Ruim voldoende. Beoordeling 8

Effect: Ook ruim voldoende goed zicht op aankomende en vertrekkende wagen. Beoordeling 8

Jurylid 2 | Ria Zeeman

Soort: De wagen in zijn geheel was duidelijk verlicht. Je kon goed zien wat er aan kwam. Mooi verlichte kop van Anubis. Ogen uiteraard met licht, maar mooi gevonden ook dat de overige gelaatstreken van de kop zo mooi van door verlichting werden aangegeven, met name de oren zagen er prachtig uit. Kleuren goed gekozen en de gehele wagen was goed zichtbaar. De ‘lopende’ lichtslang op het kruis aan de voorzijde was in mijn ogen overbodig. In de openende piramide waren felle flitslichten aangebracht die de hiërogliefen beschenen. Deze kwamen wat schreeuwerig over.

Aanbrenging: De gehele wagen werd met name aan de voor- en zijkant op de juiste plaatsen belicht. Aan de achterzijde waren sommige componenten minder goed zichtbaar, met name de delen met donkere bloemen, die vielen een beetje weg.

Effect: Anubis was prachtig belicht. De schreeuwerige flitslichten achter de openende blokken vond ik jammer, en niet passend bij de meer mysterieuze sfeer die ik bij de middag optocht van de wagen kreeg. Maar misschien was het juist de bedoeling om een schrik-effect weer te geven, de goden worden verstoord en zijn woedend. In dat geval is het passend, maar naar mijn idee had bijvoorbeeld een rode, verlopende verlichting een meer mysterieuze sfeer gegeven, die beter bij de mooie wagen had gepast.

Jurylid 3 | Dik Kusters

De totale verlichting schijnt zo af en toe rechtstreeks in je ogen. Dat overstraalt het hele idee. Anubis en Horus worden door de overbelichting wat onderbelicht. De led streepjes op het hoofd zijn niet functioneel.





Met veel gedragen pracht en praal, komt daar de bruid met haar 'koninklijk' onthaal.

6E PLAATS | 155,3 PNT

Jurylid 1 | Maurice Slütter

Een idee met een hoog ambitieniveau. Een duidelijk voorbeeld waar de grote van de wagen ten koste gaat van de kwaliteit van de plakken, kleurverdeling en de afwerking. Voor mij betekent een bruidsschat ook dat er sprake is van fijne details en van chique uitstraling. Dat gevoel en idee had ik hier niet. De wagen was qua kleur en alternatieven te druk. Mede door de kleurkeuze en keuze van de alternatieven. Kleiner bouwen was hier echt veel beter uitgepakt en het idee was hierdoor echt niet minder overgekomen. Bijvoorbeeld het mes in zilverfolie valt erg op en steekt te veel af tegen de rest van de wagen.

Ontzettend veel figuratie is gebruikt om de wagen te ondersteunen, dit past zeker goed binnen het idee. Er kwam echt een imposante stoet voorbij met voor elke figurant een passende rol. Alle figuranten waren ondersteunend aan het idee zonder dat ze echt de aandacht trokken. Dit zorgt voor een compleet geheel. De rol van de bruid was mooi, passend en een beetje elegant. Bij de dragers van de twee wagens miste ik echter de nodige expressie en uitdaging. Ze leken namelijk een beetje te hangen en oogden nonchalant. Het kwam niet over alsof ze een zware bruidsschat aan het verplaatsen waren. Als ze dit wel lieten zien, was het beeld veel sterker overgekomen. Nu zorgt het voor verwarring. In de pakken en aankleding zat consistentie en eenheid waardoor dit rust gaf aan het totale geheel. Het was mooi als geweest als dit ook terug kwam op de wagen maar, dit was niet het geval. De kleuren en alternatieven zorgde niet voor eenheid maar zorgde eerder voor verwarring. Een wagen die niet zijn volledige potentieel heeft benut.

Jurylid 2 | Jobbe Reukers

Bij aankomst van de wagen weet ik even niet wat ik moet verwachten. De slagwerkers zorgden bij mij voor veel onrust, dit aangezien het niet synchroon liep met de muziek van de wagen. De hoogheid zit heerlijk op haar troon, daarachter nog een groepje dansers. Alles wordt uit de kast gehaald voor het feestelijke onthaal van de bruidsschat. Het was veel, echt veel, misschien zelfs wel te veel. Qua onderdelen, van kleur gebruik en verloopt, tot het spel van de figuranten. Het beeld moet altijd een bepaalde balans hebben, dit was een overkill van alles. Ik begreep jullie idee, maar het is helaas niet de schat waar ik op hoopte.

Jurylid 3 | Dik Kusters

Compositie: Twee sterke wagens. De vele vormen zijn helder gebleven. Bij aankomst en verdwijnen blijft de wagen interessant. De hoeveelheid aan vazen, vogelkooien enz. doet rijk aan. Een mooie bruidsschat. Geel, wit en goud is in de juiste verhouding toegepast.

Kleur: De pauwen op de voorste wagen is erg flets. De paarden daarentegen van de tweede wagen zijn sterk vormgegeven en helder wit van kleur. Licht donker contrasten zijn heel functioneel toegepast.

Materiaalkeuze: Het gebruik van goud en zilver-look is een passend gebruik van alternatief materiaal.

De figuratie versterkt de rijkdom die ten toon gesteld wordt. Zelfs de kleine draagbaar is verrassend leuk.

Een keurig afgewerkte wagen. Alle onderdelen en dat zijn er veel, die zijn duidelijk van vorm gebleven. De verschillende kleuren zijn contrasterijk genoeg en toch dicht bij elkaar gebleven. Het is een heldere wagen wat zomaar te bont had kunnen worden.

Mooie overzichtelijke oriëntaalse beelden. Sterk in kleur gezet.

Indruk: Er komt een zeer volwassen en indrukwekkende wagen aan. De wagen met paarden voorop had naar mijn mening de voorste moeten zijn. Kleur en vorm van de pauwen is wat flets hetgeen afbreuk doet aan een heel knappe wagen.

Idee: Origineel idee. Herkenbaar vorm gegeven en versterkt middels een heel mooie figuratie.

Jurylid 4 | Robin van Veltom

Deze wagen wist mijn verwachtingen helaas niet in te lossen. Van een afstand beloofde het een spectaculair geheel te worden, maar dit bleek niet het geval. Het begin, met een klein drumbandje, viel tegen. De uitvoering van deze drie heren kwam chaotisch over, en de band leek geen enkele verbinding te hebben met de wagen. Hierdoor vroeg ik me zelfs af of het drumbandje deel uitmaakte van de optocht of een losstaande straatact was, tot ik de rest van de wagen zag. Vervolgens arriveerde een groep keurig verzorgde figuranten, met de bruid als stralend middelpunt. Haar rol, die bijna als Disney-achtige prinses overkwam, was overtuigend, en haar vrolijke zwaaien naar het publiek maakte indruk. Helaas was dit een zeldzaam lichtpunt in de gehele presentatie. Vervolgens komen twee grote wagens in beeld, die de illusie van een gedragen bruidsschat moeten oproepen. Deze illusie kwam echter totaal niet over. In plaats van het gevoel dat de wagens werden gedragen, leek het eerder alsof de figuranten er naast meeliepen zonder enige fysieke betrokkenheid. De wagens zweefden als het ware letterlijk en figuurlijk boven de figuranten uit, waardoor de visuele verbinding volledig ontbrak. De figuranten straalden niet uit dat ze een zware last droegen, wat de essentie van de presentatie voor mij onderuit haalde. Wat betreft de wagens zelf, waren de vormen goed uitgewerkt en de keuze voor twee wagens was goed; er zat voldoende variatie tussen de twee wagens om herhaling te voorkomen. In dit soort ontwerpen ontstaat namelijk nogal snel het gevaar dat de twee wagens te veel op elkaar zouden gaan lijken. Dat was hier niet het geval. De wagens waren rijk gevuld. Niet te vol, niet te leeg. Toch was het kleurgebruik de andere teleurstelling van dit ontwerp. Waar de vormen goed waren, schoten de kleuren tekort. Er was weinig variatie of schakering, waardoor de details in de vormgeving niet goed uit de verf kwamen. Het kleurgebruik deed denken aan een stripboek, waar meer nuance en diepte verwacht hadden mogen worden. Het geheel mag shinen, en dat deed het niet. Hierdoor kwam 'Bruidsschat' in mijn persoonlijke ranking op nr. 9.

Jurylid 5 | Rens Cools

De opzet was veelbelovend: een bruid en haar gevolg die met de nodige pracht en praal door de straten paradeerden. Helaas voldeed de uitvoering van de praalwagen niet aan die belofte. Het geheel kwam rommelig over, en er was weinig overzicht tussen de verschillende elementen. De kleuren misten de uitstraling van luxe die je bij een schat zou verwachten, en de alternatieve gouden materialen waren niet overal even fraai aangebracht. Een zwaard van dat formaat in een alternatief materiaal bijvoorbeeld, kan in mijn ogen zeker, maar dan moet het wel met meer finesse worden afgewerkt.

Jurylid 6 | Herman Verschraegen

Monumentaal, overweldigend een overvloed aan vormen, texturen en kleuren en dat was waarschijnlijk ook de bedoeling van buurtschap Twee Nijenhuisen. Het mocht en moest veel zijn, die bruidsschat om de bruid of de bruidegom te overtuigen.

De – gelukkig niet gesluierde – mooie bruid in de draagstoel vooraan gaf meteen de sfeer van duizend-en-één nacht treffend weer. Begeleid met goed gekozen oosterse muziek en een leger aan prachtig uitgedoste trommelaars, vaandeldragers, lakeien, slaven, dienaren en harembewakers, was de oriëntaalse sfeer compleet. De pauwen vooraan op de eerste wagen waren sierlijk majestaal.

De twee witte paarden op vooraan op de 2de wagen waren top. Anatomisch correct en dat is voor een paard niet eenvoudig. Het bronskleurig leeuwenmedailon op die 2de wagen vond ik ook een blikvanger van formaat. Enkele minpunten: De draagbalken zaten zo hoog dat de dragers meer hingen dan dat ze droegen. De zwaarden vond ik te blinkend uitgevoerd en gaven een "kitscherig" gevoel die het sprookjesachtige van de rest van de wagen wat vertroebelde. Maar dat zijn details.

Voor mij was dit de winnaar.

Jurylid 7 | Bas Hageman

Uitwerking idee: Op deze wagen is heel veel te beleven op grote hoogte. Dat het allemaal zo hoog zit is begrijpelijk in het ontwerp, maar zorgt er helaas ook voor dat voor het publiek aan de zijanten niet alles mooi zichtbaar is. Omdat de wagen uit veel aspecten bestaat, is het onrustig in kleur ondanks dat er veel wit, geel en oranje is gebruikt. De inzet van zoveel figuranten is bewonderingswaardig. Dit had wellicht opgeleukt kunnen worden door de figuranten nog iets actiefs te laten doen zoals ook de mensen die voor de wagens uitliepen deden.

Afwerking: De gouden onderdelen zijn mooi en goed. De keuze voor de Cornel Bronze dahlia op de pauwen is daarentegen minder goed, doordat deze bloem flets en groot is. Hierdoor zijn de nekken wat rommelig. Tussen de vlakken missen scherpe lijnen, wat bijdraagt aan dat de wagen ietwat onoverzichtelijk is.

Algehele indruk: Van afstand zie je een wagen aankomen met vooral veel zwarte en lichte vlakken. Het idee van een bruidsschat is natuurlijk overdadigheid, maar op de wagen wordt het teveel en onrustig. De grote hoeveelheid figuranten dragen bij aan de uitbeelding van het idee.

FIGURATIE

Jurylid 1 | Samantha Jansen

De bruid, haar bediendes en dragers en de vaandeldragers voegden voor mij iets toe aan de wagen, speelden goed en bleven in hun rol ook als de wagen stil stond. Het waren allemaal mooie kostuums, jammer dat de sjerp bij de dragers van de bruidsschat allemaal anders zaten. Dat iedereen dezelfde schoenen aan had ('s middags) vind ik een pluspunt. De bruidsschat dragers speelden niet dat ze de wagen droegen, ze sjokten er merendeel maar een beetje bij wat ik erg zonde vond.

Jurylid 2 | Arjan de Goede

Door de maquette was al duidelijk dat deze wagen zwaar zou moeten leunen op de figuratie. Een gok die helaas niet goed uitpakte. Aan het aantal figuranten en de kleding heeft het zeker niet gelegen. Wat een werk hebben jullie verzet om 75 figuranten van (maat)kostuums te voorzien. De grime was helaas onvoldoende om een Arabische uitstraling te creëren. Maar wat toch wel de doorslag heeft gegeven voor een plek buiten de top 3 was het feit dat er geen sprake was van het dragen van de bruidsschat. Het zou zeker een fysieke uitdaging zijn geweest, maar wel noodzakelijk om deze wagen naar een hoger niveau te tillen. In de avondsessie werden jullie helaas geconfronteerd met een grote tegenslag. Hoe de groep figuranten (zonder wagen) dit heeft opgelost, verdient alle lof.

Jurylid 3 | Lucie Passies-de Lange

Gigantisch aantal figuranten. Spectaculair gebeuren. De dragers van de bruidsschat keken helaas erg ongeïnteresseerd, waarschijnlijk moe van het immense werk dat deze wagens met zich meebrachten. Het 'dragen' was meer hangen, en was niet strak qua lopen. Heel jammer, want het had meer kracht kunnen uitstralen. 's Avonds, toen er 1 wagen was uitgevallen, waren die dragers verlost van hun 'draagtaak' En waren ze blijer dan de middag. De kleding was prachtig, op elk onderdeel van de wagens. Al met al, een heel spektakel.

VERLICHTING

Jurylid 1 | Jan Passies

Soort: Niet alles kunnen zien van het originele belichtingsplan i.v.m. schade door slechte weersomstandigheden. (Note: hier hadden alle praalwagens mee te maken gehad maar de een had meer rekening gehouden met storing als gevolg van het slechte weer dan de ander. Misschien een tip voor volgende jaar.) Beoordeling 7

Aanbrenging: Niet echt kunnen zien vanwege storingen. Beoordeling 7

Effect: Karig i.v.m. storingen. Beoordeling 7

Jurylid 2 | Ria Zeeman

Soort: De uitgestalde schatten op de draagbaar werden met goed gedoseerde verlichting belicht. De voorzijde van de wagen met de paarden was wel verlicht, maar de aandacht werd vooral getrokken door de vrij felle spots onder de draagbaar, die de dragers, maar ook vooral de onderwagen sterk verlichtten. Het effect van de verlichting in de oosterse lantaarns was treffend voor de sfeer van de wagen. Juiste kleuren gebruikt voor de verlichting.

Aanbrenging: Doordat de draagbaar (te) hoog was en de verlichting aan de onderzijde van deze draagbaar erg aanwezig, viel de onderwagen erg op. Wellicht hadden de dragers vanaf de bovenzijde van de draagbaar belicht kunnen worden, zodat wel de figuranten, maar niet de zwarte onderwagen de aandacht kreeg. De onderwagen wil je juist laten wegvallen, dus zorg dat deze in de schaduw zit.

Effect: Op de wagen veel plaatselijke verlichting, waardoor de bruidsschatten goed werden uitgelicht en er 'glanzend' uit zagen. Effect van het licht in de prachtige lantaarns erg mooi, dit waren echte sfeermakers. De details op de wagen werden mooi uitgelicht. Door de vele plaatselijke spots werd de wagen als geheel wel enigszins rommelig. Verlichting was goed passend bij het geheel van thema, wagen, figuranten en sfeer.

Jurylid 3 | Dik Kusters

Functioneel helder belicht. Zoals het hele ontwerp met zorg gedaan.





Nog enkele seconden, dan liggen we zij aan zij... Glorie wacht, het is nu of nooit! Fire!

2E PLAATS | 180,4 PNT

Jurylid 1 | Maurice Slütter

Het duurde even voordat de wagen ons voorbijtrok door technische problemen, maar het was het wachten waard. 2 majestueuze schepen vol in gevecht met elkaar. Je wordt bedolven onder een orkaan van geluid, spanning en sensatie. Het zorgde ervoor dat je geboeid bleef kijken. Een beetje kippenvol bleef niet onopgemerkt. Een mooie en unieke combinatie van figuratie, goede vormgeving en uitstekend kleurgebruik. Schepen zijn in corsoland al een veel gebruikt concept. Jullie hebben het voor elkaar gekregen om er een nieuw en verrassend concept van te maken. De wagen oogt imposant en je blijft zoeken op de wagen naar nog meer details. Het kleurenspectrum van de wagen is uitstekend in combinatie met de figuranten. Het plaatsen van circa 70 figuranten kan wel ten koste gaan van de vormgeving op de wagen, omdat ze allemaal een (veilige) plek moeten krijgen. Het is bewonderingswaardig dat jullie er ondanks dit een aantrekkelijk geheel van hebben weten te maken. Knap gedaan. Vaak zie je dat de wagen in de optocht dan wel interessant is maar zonder de figuranten niet. Hier is de wagen echter ook zonder figuranten bijzonder interessant om naar te kijken. Er zijn namelijk volop interessante en treffende details aangebracht.

De figuratie klopte en zeker de drenkelingen deden mij glimlachen, uitstekend gedaan. Dit zijn belangrijke en waardevolle toevoegingen wat een wagen interessant kan maken. De vlaggen waren qua kleur echt fantastisch om te zien en gaven de wagen wat extra's. De 2e plaats was dik verdiend.

Jurylid 2 | Jobbe Reukers

Een gewaagd beeld om zo 2 schepen tegenover elkaar open te snijden, en om er als ware een theaterdecor van te maken. Dit is op het vooraanzicht na goed gelukt, bij het vooraanzicht was het een beetje zoeken naar wat het nou precies moest zijn. Eenmaal toen de wagen aan je voorbij trok werd je meegezogen in het verhaal van de 2 vijanden. Mooi om te zien hoe de figuratie en wagen 1 werden, chapeau hiervoor. De vele details, ofwel als alternatief of verwerkt in dahlia's, paste in het geheel en versterkte het beeld. De droogbloemen sprongen er goed uit op de zeilen. Als je kiest voor zulke decorstukken moet je hopen dat de jury hiervoor gaat vallen in een optocht. Ik ben niet degene die dit soort wagens een ultieme corsowagen zal gaan vinden maar in dit corso behoort hij zeker tot de top.

Jurylid 3 | Dik Kusters

Compositie: Een mooie opgaande lijn, alsof de boot in de golven ligt. Op de verschillende etages met veel figuratie is veel te zien en te horen. De kanonnen komen letterlijk op je af. Het scheepsmaatje zie je... voel je. Spektakel in het middenstuk is prachtig!

Kleur: Harmonisch van kleur. De verschillende etages zijn helder, de donkere verticale belijning en de lichtere horizontale vlakken zijn contrastrijk en erg goed gekozen. Het beeld is daardoor helder gebleven. Overboord geslagen zwemmers in een paarse zee is gedurfd maar zeer treffend verbeeld. Figuratie vond ik treffend.

Weergave en oog voor detail is zeer sterk. Je ziet een gehavende boot, ze hebben in de strijd duidelijk schade opgelopen, maar gaan heldhaftig door.

Indruk: De aankomst is wat rommelig maar dat vergeet je al gauw als je de hele wagen hebt gezien. Het is per slot van rekening oorlog! De prachtige details op het achterstevan zorgen ervoor dat je de wagen nakijkt tot hij uit het oog verdwenen is.

Een goed uitgevoerd en erg leuk idee.

Jurylid 4 | Robin van Veltom

Deze wagen maakte zeker indruk, daar is geen twijfel over mogelijk! Het grootste probleem echter was voor mij het onduidelijke beeld dat de wagen voorstelde. Het was lastig te bepalen of het nu om één schip ging of om twee. Vooral vanuit het vooraanzicht ontstond verwarring door de wirwar van zeilen. Hierdoor leek het bijna op een spel waarbij je de juiste mast aan het juiste schip moest koppelen. Daarnaast riep de voorstelling vragen

op: de twee schepen lagen zó dicht bij elkaar dat het vreemd aanvoelde dat ze kanonnen op elkaar afvuurden. In een dergelijke situatie zou je eerder verwachten dat de schepen elkaar zouden enteren, in plaats van elkaar van dichtbij te beschieten. Dit maakte het theatrale spel op de wagen voor mij niet logisch. Dat gezegd hebbende, waren de figuranten uitstekend gekleed en was het duidelijk dat er veel aandacht was besteed aan de regie. Iedereen vervulde zijn rol in het verhaal met overtuiging, wat zeker bijdroeg aan de sfeer en het drama van de voorstelling. De betrokkenheid van de figuranten zorgde ervoor dat de wagen een goed georganiseerde en samenhangende uitstraling had. De schepen zelf waren goed verzorgd en zaten heel goed in de kleuren. Al was misschien een duidelijker onderscheid tussen de twee schepen in kleur welkom geweest. De achterkanten van de schepen waren prachtig en ik heb deze wagen dan ook nog lang staan nakijken. Hoewel de wagen visueel en thematisch veel sterke punten had, ontbrak de helderheid in de uitwerking van het verhaal, wat het moeilijk maakte om volledig in de scène meegezogen te worden. Vandaar dat de wagen, ondanks de indrukwekkende uitvoering, op mijn vierde plaats eindigde.

Jurylid 5 | Rens Cools

Dit was zonder twijfel mijn persoonlijke favoriet. De grootte en het aantal figuranten maakten uiteraard indruk, maar er was zoveel meer. De scène met drenkelingen die zich vastklampten aan een houten ton zette direct de toon. De manier waarop de zee werd uitgebeeld, was knap gebracht. Het idee om binnen de beperkte breedte toch twee schepen tegenover elkaar te zetten, was bijzonder creatief. Vanuit de zijaanzichten werd de intensiteit van het gevecht tussen de schepen prachtig weergegeven, terwijl het achteraanzicht een perfect beeld vol rijke details bood. De stemmen van de figuranten, vooraf opgenomen met nog extra geluidseffecten, was een slimme zet en gaven een extra dimensie aan de ervaring. Het feit dat heel deze wagen mooi in de bloemen zat, was me ook niet ontgaan.

Jurylid 6 | Herman Verschraegen

Het was slechts nadat het corso voor de 2de maal voorbij kwam dat ik begreep waarover het ging. Dat is jammer. Naar mijn oordeel moet een wagen van z'n eerste oogopslag duidelijk zijn. Indien de twee zij-aan-zij liggende schepen, het ene meer naar voor zou steken, zou het beeld duidelijker zijn. Ook het beeld dat de masten aan de buitenkanten abrupt zijn afgekapt gaf een onlogisch en voor mij onbegrijpelijk beeld bij het aanrijden. Spijtig want het idee is goed. Het zijaanzicht waarbij de toeschouwer in de ruimen van de slagschepen kijkt en de dynamiek die de figuranten ten tonele voeren bij het laden en afvuren van de kanonnen was wel zeer de moeite en goed uitgewerkt. Het onderscheid van de verschillende dekken, de hangmat met de gewonde matroos, de officierskajuit verbluffend. Spijtig dat de wagen bij het aanrijden niet duidelijker was.

Vooraf de afgesneden zeilmasten, maakten voor mij de wagen onbegrijpelijk. Zoals gezegd pas bij de 2de doortocht is mijn frank gevallen, maar misschien is dat wel omdat ik een Belg ben?!

Jurylid 7 | Bas Hageman

Uitwerking idee: Van ver af weet je ook bij deze wagen dat er iets spectaculairs aankomt. Muziekkeuze is goed en van de voorkant weet je nog niet wat je te wachten staat, maar de zintuigen worden in ieder geval geprikkeld. Door de kleurkeuze is het een echt piratenschip. Ondanks dat er veel donkere kleuren zijn gebruikt, is het absoluut niet flets. Daarnaast is er vooral gebruik gemaakt van touwen. Die zijn overal en lijken goed doordacht. Als klapper op de vuurpijl maken de figuranten het helemaal af. Volledig in de rol wordt het leven op een piratenschip geweldig uitgevoerd. Met extra aandacht ook aan de drenkeling helemaal vooraan het schip waar ik erg om heb moeten lachen.

Afwerking: De bloemen liggen in lijn waar het kan en alles sluit netjes op elkaar aan. Het gebruik van gedroogde bloemen, touwen en ander materiaal maken een mooi geheel van deze schepen. Ook de koppen in de achterboeg, de raampjes en de lichten die het overdag al beter maken zien er goed uit.

Algehele indruk: Dit is een corsowagen zoals een corsowagen hoort te zijn. Overal treedt verbazing op wanneer deze wagen langs komt rijden. De combinatie van goede afwerking, netjes bevestigde bloemen en figuratie maken het geweldig uitdagende idee helemaal compleet. Digheid, maar op de wagen wordt het teveel en onrustig. De grote hoeveelheid figuranten dragen bij aan de uitbeelding van het idee.

FIGURATIE

Jurylid 1 | Samantha Jansen

De kleding was mooi en klopte helemaal bij het spel. Het spel ging ook door als de wagen stil stond, dat de flesjes water bedekt waren vond ik erg slim. De heren in het water trokken mij echt de wagen in waardoor ik alleen maar nieuwsgieriger werd naar de rest. De figuratie maakte de wagen meer af, maar had voor mij wel minder mensen mogen zijn. Nu vond ik het soms wat afleiden van de wagen wat ik zonde vind. De wonden waren goed gemaakt maar omdat in de smalle straten de bezoekers er dicht op staan had het een extra geweest als er met een EHBO lotus was samengewerkt om de wonden nog echter te laten lijken.

Jurylid 2 | Arjan de Goede

Bij de eerste doorgang was ik al onder de indruk van het spel en de samenhang met de wagen. Bij de tweede ronde:WACHT.....FIRE!! kippenvel. Ik kwam ogen en oren te kort om alle details van de figuratie in me op te nemen. Helaas kreeg ik tijdens de avond rondgang geen goede herkansing meer. De technische problemen hadden een grote invloed op het spel. Overall kan ik toch zeggen dat dit (zoals ze dit een aantal jaren geleden in een naburig dorp zouden zeggen) een waar "Rijgend Theater" was. Na het middagcorso, voor mij de absolute winnaar.

Jurylid 3 | Lucie Passies-de Lange

Op het schip werd goed geacteerd, ieder bleef in zijn rol. Beide kanten van het schip, bijzonder goed gedaan. Helaas viel bij de avond rondgang het licht uit, en liet iedereen zich (ook omdat het geluid uitviel) een beetje uit het veld slaan. Jammer. Al met al, een schitterend schouwspel. Kleding goed gekozen in het tijdsbeeld. Samenspel: Wagen en figuranten kunnen niet zonder elkaar, dus, top gedaan.

VERLICHTING

Jurylid 1 | Jan Passies

Geen mening. Omdat er geen licht gebruikt kon worden door schade weersomstandigheden.

Jurylid 2 | Ria Zeeman

Soort: Kreeg de indruk dat veel verlichting was uitgevallen. De lichtslangen werkten wel en enkele verlichting achter de vensters en in de lantaarns. Van de wagen zelf was hierdoor heel weinig te zien. Erg jammer. In de middag heb ik deze fantastische wagen langs zien rijden en was erg onder de indruk. In de avond was er helaas heel weinig van te zien.

Aanbrenging: Waarschijnlijk defecte verlichting. De verlichting die wel zichtbaar was, was goed van kleur en plaatsing.

Effect: Het effect van het licht uit de lantaarns en de vensters was heel mooi en passend bij de sfeer van de wagen. Het algehele ontbreken van een groot deel van de verlichting maakt dat de wagen helemaal niet uit de verf kwam in de avond optocht.

Opmerking: wat een bijzondere wagen hebben jullie gemaakt. Heel fantasierijk qua opbouw en ontwerp, prachtige figuranten en mooi gebruik van alternatieve materialen. Heel erg jammer van de verlichting, ik kan me voorstellen dat jullie hiervan balen.

Jurylid 3 | Dik Kusters

Jammer dat de verlichting het niet doet. Onder een lantarenpaal langs de straat zag ik en ervoer ik de schamele verlichting die daardoor ontstond als heel dreigend en functioneel. Maar ja dat was toeval!





Een lange zoektocht. Maar toch gevonden.
Nu alleen nog naar boven. Uit het donkere water.
In het daglicht. Is dit de schat waar we op hopen?

7E PLAATS | 147,6 PNT

Jurylid 1 | Maurice Slütter

Duikers zijn in corsoland onderhand ook een veel beproefd concept gebleken. Dat het thema vaker is gebruikt is uiteraard niet erg maar het verassingselement is weg. De compositie is echter wel interessant want als vooraanzicht heb je nog niet direct een compleet beeld van de wagen. Van de zijkant heeft de wagen een imposant aanblik maar toch een open opbouw. Als je mensfiguren in pakken steekt gaat dit ten koste van de interessante vormen van het menselijk lichaam. Het maakt het bouwen wat eenvoudiger maar de wagen wordt daardoor ook minder interessant om naar te kijken. Ook ogen hierdoor de vormen wat vreemd en kort. Zeker de armen van de onderste duiker, het leek wel of de bovenarmen misten.

Het was een meerwaarde geweest als de kist wat was opengewerkt, of anders de deksel was opengemaakt. Dit had namelijk iets extra's geven waar het publiek en jury in meegenomen had kunnen worden. De alternatieven waren mooi in verhouding en strak afgewerkt. De stalen details bij de helmen waren uitstekend en passend. Ook de bellen waren treffend en versterkten de wagen. Het is goed om te kiezen voor een bepaald aantal alternatieven en die op de gehele wagen te laten terugkomen want zo wordt er rust en eenheid gecreëerd. Absoluut een goede wagen met mooie details maar ook een wagen met een aantal tekortkomingen.

Jurylid 2 | Jobbe Reukers

Een wagen met een niet al te sterk vooraanzicht, maar wel is het gelijk duidelijk waar het om gaat. Een grote schatkist die in de lucht wordt geduwd door 2 duikers, deze verbeelding wordt aan de zijkant bevestigd. De helmen van de duikers zijn goed gemaakt en zijn de echte blikvangers van de wagen. Ook de schatkist met deels alternatief en deels dahlia's is goed gevonden. Helaas zijn de vormen van de poppen lomp en niet geheel in verhouding. Ook worden de handschoenen met 3 vingers raar gevonden. Later hoorde ik via de omroeper dat vroeger de pakken er zo uitzagen, helaas heb ik ze nog niet zo kunnen vinden. De bellen geven een mooie illusie van de stroming in het water weer, helaas zijn alle bellen rond en gelijk hier had zeker meer in gezeten. De bladeren zijn goed en netjes in het alternatief gezet, het is zo netjes verwerkt dat het de losse bladeren doet laten wegvallen en het echt 1 blad lijkt. De compositie mist kracht en spanning waardoor het beeld al snel saai wordt. Dit had bijv. gekund door de armen al een buiging te geven i.p.v. recht omhoog of strak langs het lichaam te plaatsen.

Jurylid 3 | Dik Kusters

Compositie: Een heel creatieve open compositie. De dragende handen en armen, de zwemmende voeten. De trotse houding, zo van "kijk wij eens hebben" is mooi verbeeld.

Kleur: Sterke contrasten, je ziet onmiddellijk wat men heeft willen verbeelden. De groene vegetatie versterken het bodemgevoel. De zwimmers komen letterlijk vrij. De sterke zwarte belijning versterken het onderwater gevoel nog meer en de koperen duikmaskers zijn erg goed gekozen.

Weergave: De positie van de hoofden, iets afgewend, is erg goed gekozen. Het is alsof er een actie is vastgelegd. De arm van de liggende figuur is wat stijfjes.

Detail: Het geheel is sterk van kleur met mooie details op alle onderdelen. De plastic luchtbellen zijn naar mijn smaak te geregisseerd aangebracht. Dat deed wat afbreuk aan de goed gekozen details.

Indruk: Bij aankomst en vertrek zie je een zeer volwassen wagen aankomen. Ook het middenstuk spreekt tot de verbeelding. De duikers zijn zeer herkenbaar.

Jurylid 4 | Robin van Veltom

In zijn geheel is deze wagen een aangename en mooie voorstelling van twee duikers die een schat opduiken. Het geeft een filmisch gevoel, mede door de muziekkeuze. Ook de duikershelmen zijn zeer fraai, zowel in kleur, vorm als details. Het vooraanzicht is zeer fraai, waarin de titel in een klap duidelijk is. Maar wanneer we dieper inzoomen op de wagen, komen er verschillende verbeterpunten aan het licht. De anatomie van de duikers is een van de belangrijkste aandachtspunten. De lange armen, die halverwege de rug lijken te beginnen zonder schouderpartijen, zijn anatomisch onjuist. De benen zijn vormgegeven als slierten zonder knieschijven of duidelijke spierstructuren zoals kuiten, wat een onnatuurlijke uitstraling geeft. De rompen van de duikers variëren te veel in vorm; de bovenste lijkt door de brede uitzet van de buik wel zwanger, terwijl de andere een hoekige, bijna robotachtige vorm heeft. Een ander aspect dat niet goed tot zijn recht kwam, zijn de luchtballen rond de duikers, met name bij de onderste duiker. Hoewel de luchtballen op zichzelf goed en realistisch zijn uitgevoerd, is de manier waarop ze zijn opgehangen niet overtuigend. Ze doen denken aan kerstverlichting die rondom de duikers is gedrapeerd, in plaats van de natuurlijke beweging van opstijgende luchtballen in het water na te bootsen. Ze hangen aan koorden en touwen waardoor het een ritmisch patroon wordt, terwijl luchtballen in alle vormen en maten naar boven stijgen. Dit maakt het geheel minder geloofwaardig. 'Opgedoken' stond in mijn persoonlijke ranking op nummer 7.

Jurylid 5 | Rens Cools

De duiker in het pak... Het is een thema dat al vaak behandeld is, waardoor het qua originaliteit van ontwerp voor mij niet bijzonder hoog scoort. Wat echter wél indruk maakte, was de dynamiek tussen de twee figuren, het gebruik van plantmaterialen die de constructie verhulden, en de doordachte kleurkeuzes. Deze drie elementen heb ik bij dit onderwerp zelden zo goed uitgevoerd gezien.

Jurylid 6 | Herman Verschraegen

Zeer dynamische compositie. De uitgestrekte armen van de liggende duiker die de schatkist de hoogte induwen en de tweede duiker die ook met de ene arm reikt naar de kist en de andere arm langs zij houdt, gaven een Rubbensiaans krachtenspel die mij zeer kon bekoren. De kleurharmonie beviel mij. Hoewel duikpakken vandaag meestal zwart zijn, kozen jullie voor witte pakken, waarschijnlijk omdat bij die oude duikstellen de pakken nog van leder waren. In elk geval kwamen die witte pakken zeer goed uit. Donkere figuren zouden de wagen een sombere en zwaarwichtige uitstraling gegeven hebben en dat was met die lichte figuren niet het geval. Dat was goed.

Het titelpaneel vooraan op de wagen vond ik een deugddoend detail. De luchtballen droegen ook bij tot de sfeer, al moet ik opmerken dat de luchtballen normaal naarmate ze naar de oppervlakte stijgen groter worden en dat was niet het geval hier. Ook de luchtballen van de ene duiker gaan verticaal de hoogte in, dus er is geen stroming, terwijl de luchtballen van de tweede duiker horizontaal worden weggeblazen en er daar wel stroming zou zijn. Ook het feit dat alle luchtballen aan elkaar kleefden vond ik minder. Persoonlijk zou ik minder luchtballen geplaatst hebben maar verder uit elkaar en van klein naar groot naar boven toe. Zelf duiker zijnde stoorde mij dat, maar voorwaar niemand anders heeft dat gezien. De anatomie van de bovenste duiker kon wel beter. Wel leuke details, zoals het opschrift op de luchtslang "low pressure".

Jurylid 7 | Bas Hageman

Met opzet had ik de eerste ronde nog niet in het programmaboekje gekeken. Zo konden de wagens mij volledig verrassen. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat ik in eerste instantie dacht dat het ging om ruimtevaarders. Bij ronde twee snapte ik die gedachte al helemaal niet meer, want nu ik de tekst gelezen had hadden we hier duidelijk te maken met duikers. De muziek maakt dat ook duidelijk wanneer de wagen langs komt. Al had het van de voorkant wel wat spannender gemogen. Helaas ontbreekt figuratie waar dat bij deze wagen wel een toevoeging had kunnen zijn.

Afwerking: De ballen zijn een goede toevoeging, de luchtbuizen hadden anders uitgewerkt mogen worden. Mooi gemaakt zijn de groene bladeren en ook de bloemen zijn netjes aangebracht.

Algehele indruk: Dit is een prima gemiddelde corsowagen. Van ver is helaas niet duidelijk wat er aan komt rijden, maar uiteindelijk word je gegrepen door het geluid en de luchtballen die je meenemen onder water.

FIGURATIE

Geen figuratie

VERLICHTING

Jurylid 1 | Jan Passies

Soort: Goede keus armaturen. Mooi blauw licht. Beoordeling 8,5

Aanbrenging: Geen commentaar op een ruimvoldoende manier aangebracht. Beoordeling 8,5

Effect: Voorkant en achterkant bij aankomen en weggaan goed belicht. Verlichting duikboot had iets beter gekund. Schatkist het minst goed belicht. Beoordeling 8,5

Jurylid 2 | Ria Zeeman

Soort: Zó, daar kwam toch een wagen aanrijden! Heel imposant en indrukwekkend zoals deze wagen door de straten van Vollenhove reed. Prachtige algehele verlichting, de wagen was heel goed zichtbaar en de kleuren maakten de onderwater-indruk van de wagen compleet. Heel mooi zoals ook de luchtbellen werden beschenen en de sfeer gaven van lichtstralen die diep in het water schijnen op de duikers. Ik was direct onder de indruk.

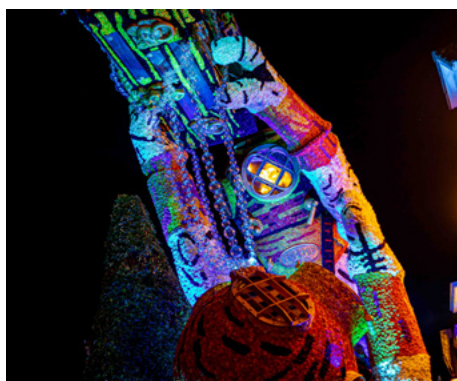
Aanbrenging: Goed geplaatste verlichting, waardoor alle onderdelen van de wagen goed tot hun recht kwamen. De lampen waren wel zichtbaar, maar niet storend.

Effect: Bij deze wagen heeft de verlichting voor mij een heel duidelijke meerwaarde aan het gehele plaatje gegeven. De verlichting gaf de wagen zo veel meer sfeer. In de middag heb ik de wagen in de Bisschopstraat voorbij zien rijden. Ik vond de wagen al heel mooi, maar door de grootte van de duikers kwam de wagen van dichtbij niet goed tot zijn recht, van veraf was dat ongetwijfeld beter. Maar in de avond met de verlichting was het plaatje compleet, een prachtig geheel met het thema, geluid en licht(effecten). Heel mooi gedaan.

Jurylid 3 | Dik Kusters

De blauwe spots maken de onderwatersfeer mooi en begrijpelijk. De contouren van de figuren werden mooier door de belichting. Door de totale verlichting kon men de voorstelling heel helder zien. Het toeval wil dat de helder verlichte voorstelling tegen een donkere lucht nog mooier was.

Vanaf de achterkant keek je bij het nakijken van de wagen in een felle lamp! Is een puntje van aandacht.





SE MISLEIDING

HEJ DURS?
DONDERSE
VOCHTVEYER

STARK WARK

SPEELSE MISLEIDING

Getekend door gebruik, weggedaan als afdankertjes.
Zijn ze geschikt voor verkoop of is het speelse misleiding?

5E PLAATS | 164,1 PNT

Jurylid 1 | Maurice Slütter

Speelse Misleiding? De titel laat veel aan de verbeelding over. Toen ik de wagenbeschrijvingen toegestuurd kreeg werd ik erg nieuwsgierig. Ik vind het altijd een interessant idee dat het publiek en de jury zelf ook een idee kunnen vormen bij een wagen, zonder dat er al te veel verteld wordt in de titel. Dit is hiervan een voorbeeld. Bij aankomst op het opstelterrein ben ik dan ook erg benieuwd. De wagen oogt erg interessant, imposant en ook beangstigend, complimenten. Mijn vragen die ik heb bij de titel in combinatie met de wagen worden op het terrein nog niet beantwoord dus ik ben erg benieuwd wat er te wachten staat in de optocht.

Helaas worden de vragen ook niet beantwoord in de optocht. Want ik snap nog steeds niet wat de misleiding nu is? Er worden verwachtingen gewekt maar deze worden in het verhaal niet beantwoordt. Dit wordt als zonde ervaren. De vormgeving op deze wagen is goed en de knuffels zijn goed van vorm. De vormen in combinatie met de kleuren en afwerking boezemen angst in. Het personage dat de kar drukt heeft echter een vreemde blik die ik niet goed kan plaatsen. De alternatieven op de kar vind ik te simpel gezocht en leiden af. De kleuren zijn wel passend in het idee maar de groene kleur steekt erg af en stoort. Het wordt gewaardeerd dat er een risico is genomen om een complex idee over te brengen. Op sommige vlakken is dat gelukt. Op andere vlakken blijven er helaas toch te veel vraagtekens onbeantwoord. Dit zorgt ervoor dat deze wagen niet kan doorschieten naar de top van mijn rangschikking.

Jurylid 2 | Jobbe Reukers

Bij het aanrijden van de wagen en bij het horen van de eerste geluiden van de wagen werd ik mee genomen in het verhaal. Het vooraanzicht met Dagobert is sterk, goed van vorm en het kleurverloop van het lichtpunt geeft echt het gevoel dat het zich afspeelt in het donker. Dit kleurverloop wordt door de hele wagen doorgevoerd, erg netjes. De zwarte houten platen zijn eenvoudig gevonden maar voor mij niet heel storend, al waren verbrande platen misschien een beter alternatief geweest. Het afwerkingsniveau van de wagen was hoog, tot in de grotere vormen als de kaartjes aan de Disneyfiguren. De schroeven en moeren zijn sterk en echt een toevoeging. De poppen hadden van mij alleen wel meer versleten mogen zijn, nu hadden ze her en der een beetje vulling dat er uit kwam. Dit had in de vorm misschien al wel zichtbaar mogen zijn, een oog die eruit hangt of een oor van Pluto die op half 7 hangt. De man wie de kar voort duwde was prima, alleen de handen klopte niet veel van. Het leer was goed gevonden als alternatief, maar was zeer slordig verwerkt. Ook liep het leer door tussen de vingers, de man heeft toch geen zwemvliezen? Al met al waren jullie voor mij de grote verrassing, en maakten jullie het verhaal waar. Chapeau!

Jurylid 3 | Dik Kusters

Compositie: Bij aankomst valt er meteen wat te zien. Mooie open decoratie en sterk vorm gegeven figuren. De Donald Duck figuren zijn speels vormgegeven. Een genot voor het oog.

Kleur: Het complementaire contrast, geel oranje tegen paars is een sterk verzorgde kleurenpracht. De veelkleurige koppen zijn helder en karaktervol ingekleurd. Het middenstuk is misschien wel te donker. Iets meer lichte kleuren zou wonderen doen. De helder groene kleurtoepassing op de rug van de achterkant is erg mooi en contrastrijk.

Weergave: De wagen is keurig afgewerkt. Het koffertje op de rug zal dan de misleiding zijn??? De speelse figuren spreken tot de verbeelding. De figuren zijn bewegingsvol vormgegeven.

Indruk: Een indrukwekkende wagen met veel heldere kleuren en goed gekozen contrasten. Het middenstuk is zwaar van kleur en dat maakt de voorbij trekkende wagen somber. De vrolijke aankomst met prachtige koppen wordt daardoor te kort gedaan. De achterkant is wat zwaar weliswaar verluchtigd met een heel mooie groene markering.

Het idee van de “Speelse misleiding” is niet duidelijk. Het is een speelse wagen zonder heldere misleiding verbeeld. Dat is jammer voor een toch wel zeer sterke wagen.

Jurylid 4 | Robin van Veltom

De eerste indruk van deze wagen op het opstelterrain was werkelijk adembenemend. De macabere kleurindeling, met zijn strakke en scherpe overgangen, wekte direct een gevoel van spanning op. Als een inktvlek tussen alle andere wagens kreeg ik bij deze wagen een zeer bijzonder gevoel. Een mix van blijven staan, maar ook weg willen. Het was een indrukwekkend tafereel dat, ondanks het monochrome kleurgebruik, een duidelijke en krachtige compositie neerzette. De opbouw van de wagen was visueel aantrekkelijk, hoewel sommige van de knuffels wat onder de maat waren in vergelijking met de rest van de wagen. Daarnaast vielen de groene lijnen in het kleurenpalet voor mij op als storend element, wat afdeed aan de verder zo sterke visuele eenheid van het kleurgebruik. Helaas kon de wagen in de optocht niet dezelfde indruk maken. De verwachte spanning en dramatiek kwamen niet, en de wagen reed aan me voorbij. Het gebrek aan verrassing en theatrale opbouw waren hier een groot gemis. Waar de sfeer van macabere mystiek wel goed was neergezet, bleef de wagen steken in een “what you see is what you get”-ervaring. Er werd geen climax of bijzondere wending geboden, wat het totaalbeeld toch verzwakte. De wagen had qua thematische en theatrale uitwerking veel meer potentie, en het is jammer dat deze niet werd benut. Ondanks het sterke visuele idee in ontwerpkeuze, had het in de optocht een indrukwekkender totaalplaatje kunnen krijgen. Deze wagen stond in mijn persoonlijke ranking op 5.

Jurylid 5 | Rens Cools

Het is me nog steeds niet duidelijk waar de ‘speelse misleiding’ om draait. Ik begrijp dat het een marktkramer betreft die speelgoedpoppen verkoopt, maar de tweede laag, de misleiding, ontging me volledig. Het geheel overtuigde me niet en kwam tevens te donker over.

Jurylid 6 | Herman Verschraegen

Ik begreep de wagen niet. Wie misleidt wie. En speels komt van het feit dat het om speelgoed gaat? De prijs labels een man die handelt in 2de-handsspeelgoed en misleid hij door te hoge prijzen te vragen? Allicht was dat de boodschap, maar ze sprak niet. Het was zoeken naar die achterliggende mening, terwijl de wagen op 2 minuten aan je voorbij rijdt. Naar mijn oordeel moet een wagen van de eerste oogopslag duidelijk maken wat hij verbeeld. Jammer dat dit – althans bij mij – niet werkte. De wagen op zich vond ik dan weer wel goed vorm gegeven. De verrassende keuze voor bijna uitsluitend donkere bloemen intrigeerde mij wel. De venter achteraan was schitterend, de boekentas op de rug met de figuren die eruit piepen. Mooi.

De enkele bewegende delen, ondermeer de wenkbrauwen van Dagobert Duck vooraan op de wagen waren met minimale middelen een maximalisatie van effect. Het feit dat die wenkbrauwen in neerwaartse stand de oog iris bedekte en zo de indruk wekte dat het oog gesloten was, vond ik verbluffend. De grijns op het aangezicht van het subtiel bewegende hoofd van de venter, was mysterieus en ongemakkelijk. Dat was allicht de bedoeling en dat was geslaagd. Ook het haar van die figuur was treffend en succesvol. Welk materiaal was dat? De handen van die figuur die waren dan weer schabouwelijk vond ik.

Jurylid 7 | Bas Hageman

Uitwerking idee: Eerlijk gezegd heb ik tijdens het gehele corso geen idee gehad waar ik nou precies naar keek. Pas toen ik tijdens het avondcorso de presentator het idee hoorde uitleggen begreep ik het een beetje. Dit had in het programmaboekje al beter uitgelegd kunnen worden. Nu kwam er een groot donker kolossaal ding aanrijden die voor mij sloeg als een tang op een varken. De figuur achterop maakte qua kleurkeuze het een en ander goed, maar van de zijkant en achterkant valt er niet veel te beleven aan deze wagen. Ook de keuze voor het groen spuiten van de bloemen doet af aan de wagen.

Afwerking: De verschillende onderdelen van de wagen komen matig naar voren en de gebruikte alternatieve materialen zijn niet netjes verwerkt. Vooral de zwarte kleine buisjes die op veel plekken te zien zijn, zijn niet goed geverfd en rommelig. Wel liggen de bloemen waar het kan in lijn en zijn ze netjes aangebracht.

Algehele indruk: Het is mij tot in de avond niet duidelijk geweest wat het idee van de wagen precies was. De vele donkere kleuren en het macabere geluid gaven mij niet het corsogevoel.

FIGURATIE

Geen figuratie

VERLICHTING

Jurylid 1 | Jan Passies

Soort: Eerlijk gezegd heb ik de wagen niet helemaal begrepen maar dat ter zijde. Voor het soort licht zou ik een voldoende willen geven.

Beoordeling 7,5

Aanbrenging: ok de aanbrenging krijgt voor mij een voldoende. Beoordeling 7,5

Effect: Ik zag achter alleen silhouet. Kleurkeuze was goed. Ik vond het jammer dat de lantaarns het niet deden, dus vandaar de volgende beoordeling.

Beoordeling 7

Jurylid 2 | Ria Zeeman

Soort: De wagen is mooi in zijn geheel verlicht, tot bovenin de wagen. Hierdoor is de gehele wagen goed zichtbaar en komt mooi aan. De wisselende kleuren en lichteffecten dragen niet persé bij aan de wagen, geven de sfeer van een kermisattractie. Minder (snelle) wisselingen in de verlichtingskleuren was mogelijk mooier geweest.

Aanbrenging: De spotjes rond de koppen waren duidelijk in het zicht. Gaven wel mooi licht, maar verstoorden het beeld een beetje. Aan de achterzijde was vrijwel geen verlichting, waardoor deze niet zichtbaar was voor het publiek.

Effect: De wagen was over het algemeen mooi verlicht en paste bij het thema en de sfeer van de wagen. Ogen groen was goed gekozen.

Jurylid 3 | Dik Kusters

De verlichting maakte van de wagen een feestje. De donkere binnenkant werd er overzichtelijk en gezellig van. De goed gekozen kleuren werden er nog mooier van.





Gedumpt als afval, of toch waardevol?

10E PLAATS | 134,5 PNT

Jurylid 1 | Maurice Slütter

Een viertal honden zoekend tussen het vuilnis naar de restanten van voedsel. Een komisch idee met een interessante uitwerking. De gehele compositie zorgt voor een imposante aanblik. Door de lengte leek het geen grote wagen, maar dat was het natuurlijk wel. De combinatie van een grote wagen met het bloemen tekort zorgt voor te veel storende factoren. Het was voor mij allemaal iets te veel van het goede. De vele gekleurde vuilniszakken op de bodem trokken de aandacht, zeker als dit geplaatst is op een grote vierkante, geschilderde houten bak. Dit oogt erg rommelig en ook eenvoudig opgelost. De vuilniszakken worden uiteraard begrepen maar door de vele kleuren vallen ze veel te veel op. Wanneer dit in 1 kleur was uitgewerkt was het idee rustiger overgekomen. Het werd zo echt te druk. Ook de beweging bij de honden was te opvallend aanwezig en had beter opgelost kunnen worden. De beweging was eigenlijk overbodig, het idee zelf voldeed in de basis genoeg. Ook de beweging van de ogen leek vreemd door de onnodig opvallende oogleden. Dit trok erg de aandacht.

Alle honden waren in de dezelfde kleuren uitgewerkt, dit gaf rust aan de wagen. Ik denk dat het beeld wel sterker was overgekomen als het alternatief rustiger was houden en de honden zelf in verschillende kleurtinten waren uitgewerkt. Interessant en een meerwaarde waren wel de verschillende uitwerkingen van de houding van de honden. De achterste hond op de kop in de prullenbak was grappig gevonden. Helaas waren er te veel dingen aan de wagen wat mij stoorde en waar ik vond dat het beter kon. Een laatste plaats was mijn eindoordeel.

Jurylid 2 | Jobbe Reukers

Een wagen die het goed zou kunnen doen in de optocht. Leuk en speels zijn de honden bezig in het vuilnis opzoek naar iets lekkers. Dat is echter niet wat we te zien krijgen. De honden waren allemaal statisch en lomp op het onderstel geplaatst, met daaronder een grote grijze rand? Is dit de bodem? Maar hoe kunnen de achterpoten dan hier doorheen lopen? Op de achterste wagen waren mooie prullenbakken gemaakt met goed alternatief, daarbij zijn ook vuilniszakken gemaakt met een groot formaat. Vanwaar is er niet voor gekozen om deze lijn door te zetten, nu was het in mijn ogen niet duidelijk wat jullie wouden laten zien. Prullenbakken, grote vuilniszakken in samenhang, maar daarnaast gele zakken met ook deels dahliavlakken, wat is dit van meerwaarde? Eén minpunt voor mij was ook dat er niet gespeeld is met de inkleuring, daarbij doel ik op de vier honden met alle vier dezelfde inkleuring. Hier had zeker veel meer ingezet. Het idee was zeker leuk en er zat zeker potentie in, alleen het niveau van het idee werd in de optocht niet gehaald.

Jurylid 3 | Dik Kusters

Compositie: Er is gekozen voor een opgaande lijn. De honden zijn overzichtelijk en brengen de titel meteen in beeld. Een heel sterke opkomst. De driedeling van laag naar hoog en van hoog naar laag is interessant bij aankomst en bij vertrek. Ook als de wagen langskomt is het middenstuk mooi open en overzichtelijk.

Kleur: De overwegend harmonische kleurstelling mist de noodzakelijke contrasten om interessant te blijven. De kleurlijnen liggen te dicht bij elkaar. De donkere borst en snuit mist een highlight, waardoor het een eentonige verschijning wordt. De kleuren van de bodem onderscheiden zich nauwelijks van de voorstelling. De kleuren liggen naar mijn smaak te dicht bij elkaar. Een vuilnisbelt is doorgaans een rommelige kakafonie van kleur. Een donkere bodem geeft ook een basis aan de voorstelling. Op de lichte bodem zweeft de voorstelling een beetje.

Weergave: Een goed vormgegeven wagen wat door zijn kleurstelling niet laat zien wat het in zijn mars heeft. Namelijk een wagen die mee had kunnen doen voor een hogere plaats.

Indruk: Op het parcours komt er een volwassen grote wagen aan. De goed gekozen compositie is helder van vorm. Ook bij vertrek is de hond, op de achterkant, die een vuilnisbak leeg eet een erg leuk detail wat er voor zorgt dat je de wagen nog even nakijkt. Jammer van het fletse kleurgebruik. Dat

de wagen niet af was vond ik niet erg storend. Daar had je bij wijze van grap, om het verhaal te versterken, ook voor kunnen kiezen.

Idee: Een erg leuk idee met veel potentie. Sterk verbeeld en zeer herkenbaar.

Jurylid 4 | Robin van Veltom

'Vuilnisbakkies' is een leuk en speels uitgangspunt, maar helaas wist deze wagen niet genoeg te overtuigen tussen de torenhoge concurrentie. Hoewel de basis er was, schoot de uitvoering op verschillende punten tekort...

Het vooraanzicht van de wagen leed vooral onder het feit dat alle honden hetzelfde kleurpatroon hadden. Dit zorgde ervoor dat de vormen in elkaar overvloeiden en het geheel onduidelijk werd; een grote oranje massa waarin de afzonderlijke details verloren gingen. De eerste hond had daarentegen een aantal sterke punten, zoals de variatie in de vacht, die door verschillende niveaus van dahlia's een realistische textuur kreeg. Anatomisch gezien was deze hond de beste van het stel, maar zelfs hier was de vorm nog niet volledig correct. De tweede hond viel echter veel meer tegen. Zijn anatomie was niet goed uitgedacht, en in tegenstelling tot de eerste hond miste hij de verfijnde vachtstructuur, wat het geheel vlak, lomp en minder overtuigend maakte. De prullenbakken daarentegen waren juist goed vormgegeven, met een uitstekende materiaalkeuze en een goed kleurenpalet. Rondom de honden en prullenbakken lagen ook enkele afvalzakken, maar deze toevoeging wist geen meerwaarde te bieden. Hoewel het idee logisch was binnen het thema, verdwenen de kleine afvalzakjes in het geheel door de gigantische honden en kwamen ze visueel niet goed tot hun recht. Al met al bood 'Vuilnisbakkies' een leuk concept, maar de uitvoering bleef achter bij de mogelijkheden die het onderwerp bood. Met meer aandacht voor contrast in kleur en een betere anatomische uitwerking van de honden had deze wagen hoger kunnen eindigen. Het bleef echter bij een persoonlijke 11e plek.

Jurylid 5 | Rens Cools

De speelsheid van de honden in combinatie met het vuil van het afval bood een originele benadering voor het zoveelste ontwerp met dieren. Echter, het afval oogde te schoon en kunstmatig, waardoor het samensmolt met de kleuren van de bloemen. Bij het werken met alternatief materiaal mag er gerust wat meer kleurcontrast zijn. De stoep en straat kwamen niet overtuigend over; zonder deze elementen had de wagen waarschijnlijk sterker gestaan, met het afval prominenter in beeld. De verhoudingen tussen het afval en de hondenfiguren waren ook niet in balans. Daarentegen waren de twee grote zwarte zakken, en het stuk plastic in de voorste hond, wel goed uitgevoerd. De hele onderkant van de wagen had voor mij in die stijl mogen zijn. Het gekozen materiaal voor de vuilnisbak was helaas minder geslaagd, aangezien zo'n vuilbak normaal niet zo glanzend is. Het alternatieve materiaal onder de honden daarentegen was een uitstekende keuze.

Jurylid 6 | Herman Verschraegen

Waarom drie dezelfde honden? Beter had ik gevonden als het 3 verschillende hondenrassen waren. Een gevlekte, een bruine en nog een andere. Dat het 3 dezelfde soorten waren maakt het ongeloofwaardig en saaier naar mijn idee. Het vuilnis was te proper. Slechts één vuilniszak was in proportie van de figuren en de vuilbakken, met name de grote zwarte die tegen de rechtopstaande vuilbak achter stond.

In vergelijking met de vuilbakken waren de vuilzakjes die her en der op de grond lagen, te klein. De grondkleur van de wagen was overwegend geel/oranje maar ook de vuilniszakken waren geel en licht oranje. Zwarte, donkerbruine en blauwe afvalzakken zouden meer gecontrasteerd en aldus een chaotischer beeld gegeven hebben. Een aantal "vuilnis-attributen" waren te afgelijk. Zo lag er een netjes oranje geschilderde kandelaar. Naar mijn gevoel moest dat een kandelaar zijn waarvan de verf afbladdert. Jammer. Het onderstel van de 2de wagen was zo hoog dat, als hij in de smalle straten van Vollenhove voorbij komt, je tegen een kale kant aankijkt. De vuilbakken waren brandnieuw met blinkende zijpanelen. Onrealistisch. Ik verwacht gedeukte, verroeste vuilbakken, geen glimmende.

Jurylid 7 | Bas Hageman

Uitwerking idee: De compositie van deze wagen heeft pieken en dalen. Wanneer de wagen aan komt rijden is het een waar kleurenspektakel. De kleuren van de honden zijn goed gekozen en het ziet er mooi uit. Ook de bewegingen van de honden zijn mooi en op een of andere manier vind ik de buiken wel mooi ondanks dat het geen dahlia's zijn. Het achterste gedeelte van de wagen is echter teleurstellend vooral door het gebruik van aluminiumfolie.

Afwerking: De afwerking van het achterste deel van de wagen laat ten wensen over en ook onder de bewegende delen zie je vaak geen bloemen. Er is te scheutig omgegaan met het vuilnis en vooral het aluminiumfolie op de vuilnisbakken. Dit doet af aan de kleurkeuze en goede afwerking van de vacht van de honden.

Algehele indruk: Wanneer de wagen aan komt rijden ziet het er mooi uit maar dichterbij hebben de wagenbouwers toch wat steken laten vallen die anders opgelost hadden kunnen worden.

FIGURATIE

Geen figuratie

VERLICHTING

Jurylid 1 | Jan Passies

Soort: Armatuur keuze juist. Beoordeling 7

Aanbrenging: Subtiel aangebracht. Mijns inziens had het licht voor op de 2e kar geplaatst kunnen worden op de eerste kar. Beoordeling 8

Effect: Contour van honden niet goed te zien. Neuzen honden niet goed belicht door de keuze om halogeen lampjes op de neuzen te monteren.

Beoordeling 7,5

Jurylid 2 | Ria Zeeman

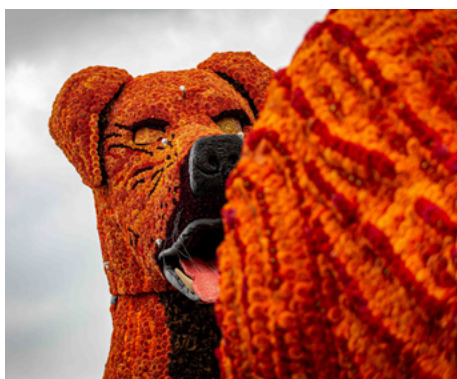
Soort: De wagen was van veraf al goed zichtbaar door de felle algehele verlichting. Je zag hierdoor duidelijk dat er een paar 'vuilnisbakkies' aan kwamen rijden. De schijnwerpers gaven wel wat overbelichting en onderbelichting op sommige plaatsen. De koppen van de honden waren duidelijk belicht en de ogen waren goed te zien, wat belangrijk is voor de indruk van deze wagen.

Aanbrenging: De schijnwerpers zijn duidelijk zichtbaar aangebracht op de wagen, deze hadden wellicht beter gecamoufleerd kunnen worden.

Effect: De verlichting past bij de algehele indruk van de wagen. De honden zijn goed uitgelicht en al vanaf verre goed zichtbaar en herkenbaar. De felle verlichting van onderen en de schaduwwerking die hierdoor ontstaat geeft ook de sfeer van 'de straat', wat een grappig effect geeft.

Jurylid 3 | Dik Kusters

De spots verlichten de lieve koppies. Maar storen wel een beetje. Dat moet een lastige afweging geweest zijn.





“Bij ons in de Jordaan, zing je van hela hola hoeladiejee. Bij ons in de Jordaan, zie je de jongens en de meiden dansend gaan, hatsjee!” Kan deze oude volkswijk, die bekendstaat om zijn muzikale tradities, de vele veranderingen in de stad doorstaan of zorgt juist de muziek ervoor dat de unieke sfeer behouden blijft?

4E PLAATS | 171,9 PNT

Jurylid 1 | Maurice Slütter

Een fantastische afsluiter van de optocht. Een al veel beproefd concept is in een vernieuwend jasje gestopt. Een verfrissende, prikkelende wagen met een hoge amusementswaarde. De combinatie van de Jordaan en een draaiorgel zorgt voor een attractieve wagen om te bekijken. Ik zag iedereen om mij heen, inclusief mijzelf, geboeid deze wagen bekijken, goed gedaan! Het verhaal met het hedendaagse én vroegere leven in de Jordaan is een voltreffer. Het publiek wordt meegezogen met de wagen wat zorgt voor een energiek sfeertje op de straten. De wisseling van muziekstijl zorgde ervoor dat je geïnteresseerd naar de wagen bleef kijken.

De wagen zat vol details en er was genoeg te zien. De waaltjes op de ondergrond zijn leuk gevonden en versterkte het idee. De wol boven op de wagen was minder passend bij het idee. Deze hoek viel niet eens zo op bij de wagen maar door het gebruik van wol viel het juist op. Verdere alternatieven waren passend binnen het idee. Figuratie was passend binnen het idee en trok de wagen naar een hoger niveau. Ze zochten echt de connectie met het publiek en dat is knap gedaan. De combinatie van details, figuratie, beleving en afwerking zorgde uiteindelijk voor mij voor een mooie 4e plaats.

Jurylid 2 | Jobbe Reukers

Een mega grote draaiorgel, alleen dan uitgevoerd met grachtenpanden. Een wagen waarvan ik niet weet wat ik er mee moet. Enerzijds heeft het een leuke lading met het verleden en het heden in de Jordaan, anderzijds is het heel veel en mis ik de samenhang van de wagen. Dit met onderdelen in dahlia's verwerkt, zowel als onderdelen verwerkt in alternatieven. De daken zijn hierin voor de hand liggend, maar het ziet er wel goedkoop uit i.p.v. hoe de echte daken van een grachtenpand eruit zien. De voorkant heeft niet echt een duidelijk aanzicht, wat bij de aankomst van de wagen soms wel fijn is. Het wol in het midden van de wagen bovenaan, waarvoor is hier voor wol gekozen? Daarentegen zijn de letters netjes, de waaltjes voorin op de grond zijn erg sterk gevonden, het knipwerk op de deurtjes waar de figuratie zit is goed. De zijkanten waren goed, maar niet pakkend genoeg. Het idee is leuk, jammer dat het bij mij niet over is gebracht in de optocht.

Jurylid 3 | Dik Kusters

Compositie: Als hij langskomt is het een fantastisch spektakel, heel goed gekozen kleur en detaillering. De prachtige figuratie en choreografie van de draaiorgel figuren is heel erg MOO!!! De strakke vormgeving, de sterke invulling en behouden contrastrijke details zijn een lust voor het oog.

Kleur: Tot in de kleinste details is de kleurstelling helder en daar waar nodig contrastrijk. De mooie witte belijning door de donkere architraaf versterkt de vorm. Zo ook de donkere lijn in de staande witte kolommen is heel goed gekozen. De geometrische vormen mooi donker afgelijnd, de kleurrijke plaatjes, strak vormgegeven en helder gehouden. Heel knap werk.

Weergave: Een wel heel mooi afgewerkte wagen met prachtige details. Zonder muziek zie je meteen wat de voorstelling is. En natuurlijk de muziek was erg gezellig en hoort erbij.

Indruk: Bij aankomst en vertrek is de smalle wagen niet direct interessant. Maar ja.... dan... als hij langskomt valt je be..... open. Hoe kolossaal en wat een spektakel Wow. En wat een kleurenpracht. Een heel leuk en zeer goed uitgevoerd idee.

Jurylid 4 | Robin van Veltom

Op het opstelterrein wist deze wagen mij niet meteen te grijpen, zoals sommige andere wagens dat wel deden. Ondanks dat de uitvoering prachtig was en de compacte wagen goed gevuld was, miste ik een goede eerste indruk. De combinatie van de Amsterdamse grachtengordel met een pierelement was een mooie vondst, waarbij de huizen simpel maar stijlvol waren vormgegeven en goed gekozen kleuren hadden. De ornamenten waren

een sterke toevoeging en het siertikwerk was van hoog niveau. Maar het geheel miste een bepaalde energie of sprankeling. Dat gevoel veranderde echter volledig tijdens de optocht. Het was feest, en wat voor een feest! De sfeer van de Jordaan werd op twee verschillende manieren prachtig neergezet, waarbij de theatrale overgangen vloeiend in elkaar overliepen en daarom prettig waren om naar te kijken. Deze wagen wist echt contact te maken met het publiek, iets dat altijd een pluspunt is. Op mijn jurypost langs het parcours werd er zelfs gejoeld, geklapt en meegefloten... een teken dat de sfeer precies goed zat.

Toch blijft de vraag of het geheel net iets meer had mogen zijn. Hoewel de compacte opzet veranderde in een klein theaterstuk waar ik met veel plezier naar heb gekeken, had het misschien nog meer indruk kunnen maken met iets grotere accenten. Het orgel- en DJ-gedeelte voor- en achterop de wagen hadden bijvoorbeeld wat groter mogen zijn, wat mogelijk nog meer theatrale kracht had gegeven. Al heb ik erg genoten van de orgelman die voor de wagen met zijn geldbakje rammelde. Ook hadden de figuranten iets meer ruimte mogen krijgen om hun rol te spelen, vooral de mensen in de ramen hadden beperkt de mogelijkheid om hun eigen 'feestje' te vieren, wat jammer was gezien de levendige sfeer. De toevoeging en uitstraling van de figuranten als orgelpoppetjes was ook goed gedaan. Het geheel kwam letterlijk en figuurlijk tot leven!

Desondanks bracht deze wagen het door zijn sterke theatrale invulling en sfeervolle opzet tot de 2e plaats in mijn persoonlijke ranking. Een feestelijk en goed doordacht ontwerp dat het publiek wist te betrekken en vermaken. Met een klein beetje meer had dit een absolute showstopper kunnen zijn!

Jurylid 5 | Rens Cools

Een briljante uitvoering van een origineel idee, compleet met een sterk verhaal. Elk element leek zorgvuldig doordacht, van de speelse vormgeving tot de kleinste details. De praalwagen wist binnen korte tijd een volledig herkenbaar en meeslepend verhaal te vertellen. De echte pannendakjes waren een leuke en authentieke toevoeging, hoewel ik niet helemaal begrijp waarom er aan de achterkant van de gebouwen voor een wollige afwerking is gekozen.

Jurylid 6 | Herman Verschraegen

In één oogopslag zegt de wagen wat hij verbeeldt, maar toch biedt elk hoekje een verrassing. Mooi uitgewerkte details, de naam "bij ons in de Jordaan" piekfijn gestoken. Ook het gebruik van de dakpannen boven en de klinkers onderaan zijn vruchtbare voorbeelden van zeer gepast gebruik van alternatieve materialen. Proficiat. De speelsheid was overal aanwezig en vond ik bekoorlijk. De traditionele figuren die door de klassieke luikjes piepten bij de draaiorgelmuziek en die plaats maakten voor de wulpse hedendaagse figuren die tevoorschijn kwamen van achter de "moderne, jazzy" luiken als de muziek overging in een soort disco. Origineel, goed gevonden en creatief. Vermakelijk. De wagen was bijzonder goed geproportioneerd. De hol gebogen zijflanken die naar voor en achter openbogen om een straatbeeld van Amsterdam te tonen, getuigen van bouwkundig, ruimtelijk inzicht dat goed tot z'n recht kwam. Een verdiende topper.

Jurylid 7 | Bas Hageman

Uitwerking idee: Als inwoner van Amsterdam vond ik het spannend dat er een Amsterdamse wagen op de weg gezet zou gaan worden. Hoe gaan ze dat doen? Nou, uitstekend! Een mooi ontworpen orgel met veel mozaïek, goed kleurgebruik en fanatieke figuranten maakte deze wagen tot een van de spektakelstukken van het corso. Ondanks dat er veel verschillende kleuren gebruikt zijn, paste het bij elkaar en het thema. De keuze voor dakpannen en straatstenen maakte het Amsterdamse gevoel compleet. Ook de figuranten als orgelbeelden zijn goed bedacht.

Afwerking: De bloemen zijn netjes gelegd, het alternatieve materiaal ziet er goed uit en ook van de Lp's bij de DJ is een mooie compositie gemaakt. Overal zijn mooie ruitjes, letters en tierelantijntjes te zien en ook alle mozaïeken zien er goed uit en zijn herkenbaar met o.a. Johnny Jordaan.

Algehele indruk: Een bestaand iets is op een heel goede manier in detail uitgewerkt in dit ontwerp. Door de combinatie van de wagen en de figuratie is deze wagen een feestje om naar te kijken.

FIGURATIE

Jurylid 1 | Samantha Jansen

De man voorop maakte echt het verhaal, sprak duidelijk en betrok de bezoekers er bij. De poppen speelden erg goed, mooi op de maat en gelijktijdig. De kleding, make-up en haar pasten bij wat de figurant deed. De wisseling van figurant en daar mee ook de kleding bij de muziek was erg leuk.

Jurylid 2 | Arjan de Goede

Een perfect voorbeeld van hoe je met figuratie twee (muziek)stijlen kan laten samensmelten tot één geoliede machine. Het publiek, van jong tot oud, kwam volledig aan z'n trekken. De soepele overgangen in de muziek werden extra benadrukt door de wissel van de figuranten, een uitstekende keuze. De kleding was goed verzorgd, de grime had iets meer aangezet kunnen worden. De dames met de bekkens en de triangels waren wat mij betreft de sterren van het corso. Er werd niet gewisseld en dat was maar goed ook want jullie speelden elke noot tot het einde raak. Jullie hebben laten zien dat je met een feestwagen weldegelijk kunt scoren!

Jurylid 3 | Lucie Passies-de Lange

Top figuratie! Orgeldraaier en de enthousiaste “voorloper”, en alle orgelfiguren.

Modern en ouderwets. Een lust voor het oog. Muziek goed gekozen, en de daarbij behorende luikjes, die open en dicht gingen, met daarachter de in het tijdsbeeld geklede figuranten. Zo leuk. Haar en grime, vooral van de orgelmeisjes, geweldig.

Samenhang met de wagen: het een kon niet zonder het ander.

VERLICHTING

Jurylid 1 | Jan Passies

Soort: Geen commentaar gewoon zeer goed. Beoordeling 9

Aanbrenging: Ook gewoon zeer goed. Beoordeling 9

Effect: Bij het aan komen rijden, het voorbij rijden en op de achterkant als wagen voorbij was een zeer goed effect dus wederom.

Beoordeling 9

En daarbij de winnaar van wat mij betreft de beste verlichtingsprijs. Proficiat.

Jurylid 2 | Ria Zeeman

Soort: Wagen heeft een prachtige algehele verlichting, waardoor de wagen goed zichtbaar is. Mozaïeken aan de voorzijde komen door de verlichting mooi uit en ook kun je door de verlichting mooi naar ‘binnen’ kijken in het orgel en zijn de details mooi zichtbaar, bijvoorbeeld het orgelboek. De zijkanten van het orgel met de prachtige figuranten ook mooi uitgelicht. De lichtslangen brengen de juiste accenten aan en benadrukken de lijnen van de wagen. De verlichting is evenwichtig, nergens over- of onderbelicht.

Aanbrenging: Gehele wagen goed verlicht, bovenzijde iets minder zichtbaar vanaf de voorzijde, maar dit is niet storend.

Effect: De wagen en de verlichting sluiten perfect bij elkaar aan en de verlichting past uitstekend bij de sfeer van de wagen. Heel origineel als het orgel overgaat naar de moderne DJ-versie. Het is een wagen die vooral aan de zijkanten bekeken moet worden, daar gebeurt ‘het’, maar het is mooi om te zien dat ook veel aandacht is besteed aan het interessant maken van de voor- en achterzijde van het orgel. Harmonieus geheel, ook met de prachtig verklede en mooi uitgelichte figuranten.

Jurylid 3 | Dik Kusters

De wagen was, is en wordt door het licht één groot feest. De goed gerichte belichting versterkt het geheel en de lampen zijn goed weggewerkt.

